

SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY

KURINPITOLAUTAKUNNAN RATKAISU 2 / 2020

Asia

Tuomariston puheenjohtajan epäurheilijamainen käytös jne.

Asian tausta

Kurinpitolautakunta on saanut valitukseksi otsikoidun asiakirjan koskien A:n toimintaa tuomariston puheenjohtajana Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020. Kurinpitolautakunta on saanut niinkään valituksen koskien B:n toimintaa tuomariston jäsenenä Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020. Kurinpitolautakunta on saanut niinkään valituksen koskien C:n toimintaa kanslistina Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020.

Lisäksi valituksen laatija on toimittanut yksin teoin valituksen luokkien jakamisesta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020. Tämän lisäksi on niinkään yksinteoin toimitettu valitus sekä lähtömaksun palautusvaatimus luokan 17 muuttuneiden aikataulujen osalta Ratsastuskilpailuissa 11.7.2020 ja verryttelyn kiirehtimisestä luokan 23 osalta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020.

Valittaja/vastalauseen esittäjä

X omastaan ja alaikäisen lapsensa puolesta

Asianosaiset

A tuomariston puheenjohtajana
B tuomariston jäsenenä
C kanslistina

Vastaanotettu aineisto

Valitus liitteineen 15.7.2020

Tuomariston puheenjohtaja A:n selvitys 20.7.2020
Tuomariston puheenjohtaja A:n selvitys 17.8.2020
Tuomariston puheenjohtaja A:n selvitys 7.9.2020 sekä kuvalliite
Tuomariston jäsen B:n selvitys 26.8.2020
Kanslisti C:n selvitys 26.8.2020
Z:n email 10.8.2020
Alustava aikataulu Ratsastuskilpailu 9.-12.7.2020

Vireille tulo

Kurinpitolautakuntaan on toimitettu valitus, jossa mm. tuomariston puheenjohtajan on epäilty toimineen epäasiallisesti Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020. Valitus on pitänyt sisällään myös muita käsiteltäväksi pyydettyjä asioita, jotka listattu yllä. Valittaja on pyytänyt kurinpitolautakuntaa käsittelemään asiat ja antamaan ratkaisun asioissa.

Ratkaistavat osakysymykset

1. Vastalause/valitus koskien luokkien jakamisesta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020
2. Väite tuomariston puheenjohtajan epäasiallisesta käytöksestä tai muista sääntörikkomuksista
 - 2.1. Epäurheilijamainen käytös kohdistuen kilpailijaan
 - 2.2. Epäurheilijamainen käytös kohdistuen kilpailukutsun mukaiseen luokkajakoon koskien luokkaa 11 ja tavoitettavuus kilpailujen aikana
3. Väite toimihenkilön epäasiallisesta käytöksestä
4. Väite kanslistin epäasiallisesta käytöksestä
5. Luokan 17 muuttuneet aikataulut ja kilpailumaksun palautusta koskeva vaatimus Ratsastuskilpailuissa 11.7.2020
6. Verryttelyn kiirehtimisestä luokan 23 osalta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020

Selvitykset

Asiaan liittyen kurinpitolautakunnalle selvityksen valittajan lisäksi ovat toimittaneet A asianosaisena sekä osin kisaorganisaation asioissa, tuomariston jäsen B asianosaisena sekä osin kisaorganisaation asioissa ja C asianosaisena.

1. Vastalause/valitus koskien luokkien jakamisesta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020

Asiassa vastaanotettu selvitys

Valittaja on tuonut esiin valituksessaan/vastalauseessaan, että luokassa 11 kilpailukutsun mukaista jakoa ei ole noudatettu yli 80 ratsukon luokissa.

Lainaus kilpailukutsusta:

“11. Muuta

Luokkien

jakaminen

Mikäli luokkiin tulee 80 tai yli osallistujaa 6.7.2020 klo 24 mennessä, jaetaan luokat etukäteen kahteen osaan. Ensimmäisessä osassa kilpailevat esteratsastuksen rankingissä ajalla 1.1.2019- 31.12.2019 vähemmän kuin 60 rankingpistettä saavuttaneet ratsukot. Luokan toisessa osassa kilpailevat 60 rankingpistettä tai enemmän saavuttaneet ratsukot. Poniratsukot kilpailevat ensimmäisessä osassa.

Kummassakin osassa jaetaan erilliset palkinnot. Rataa saatetaan vaikeuttaa ensimmäisen osan jälkeen korottamalla / pidentämällä esteitä tai lisäämällä sarjaesteiden osia. Luokkien välissä on mahdollisuus tutustua rataa 5 minuutin ajan. Järjestäjä pidättää oikeuden muuttaa luokan osiin jaossa sovellettavaa rankingpisterajaa tarkoituksenmukaisen luokkajaon aikaansaamiseksi.”

Valittajan toimittaman selvityksen mukaan kilpailukutsussa mainittu jako oli alkuperäisiin lähtölistoihin tehty virheellisesti ratsastajan vuonna 2019 kerättyjen rankingpisteiden mukaan. Valittaja on toimittamansa selvityksen mukaan 10.7. klo 11.12. ilmoittanut TPJ:lle, että hän ei tule tekemään asiasta protestia, koska hän ei halua sekoittaa 80 ratsukon ja heidän taustajoukkojensa aikataulua enää perjantaina.

Valittajan valituksesta ilmenevän käsityksen mukaan korjaus olisi tullut tehdä jo torstai-iltana (9.7.) sekä tiedottaa siitä kaikille osallistuville ratsukoille esim. sähköpostein ja tekstiviestein.

Valittaja tuo esiin valituksessaan, että kilpailuajankohtana lähtöjärjestys luokassa on ollut alkuperäinen. Valittajan tiedusteltua asiaa tuomaritornista hänelle kerrottiin, että luokka on yhdistetty ja palkinnot jaetaan KS III:n jakosäännön mukaan. Molempien luokkien päätyttyä jaettiin palkinnot KS III:n jakosäännön mukaan. Valitettavasti tuokin tulosluettelo osoittautui virheelliseksi sääntöön verrattuna. Valittajan käsityksen mukaan useammasta monen henkilön suullisesta huomautuksesta huolimatta tuomari jakoi palkinnot laatimansa tulosluettelon mukaan, vaikka se oli selkeästi virheellinen. Valittaja on ollut puhelinyhteydessä sunnuntai-iltana tuomariston puheenjohtajan kanssa, jolloin tuomariston puheenjohtaja on löytänyt virheen ja julkaissut tulokset KS III § 312 mukaan uudelleen.

Valittaja vetoaa sääntökohtiin KS I 24.1, 24.2, 47.5.1, 47.5.2, 45.3, ja 57.1 a), c) ja f).

Tuomariston puheenjohtajalta saadun vastaselvityksen perusteella kilpailukutsun erityismääräyksissä on ollut maininta, että mikäli luokkaan ilmoittautuu yli 80 ratsukkoa, luokka jaetaan etukäteen järjestäjän toimesta. Jakoa ei kuitenkaan oltu suoritettu kutsun mukaisesti (kutsussa sana ”ratsukko” ja jako tehty ratsastajan rankingpisteiden mukaan). Kilpailunjärjestäjä oli kieltäytynyt muuttamasta lähtölistoja sen perusteella, että näin on aikaisemminkin toimittu ja sama teksti on aina ollut erityismääräyksissä (ainakin 2018 ja 2019 asia on ollut näin).

Tuomariston puheenjohtajan mukaan asiaa selvitettiin kilpailun aikana ja tuomarille esitetyt vaihtoehdot ratsukko-kohtaiset rankingpisteliat olivat keskenään ristiriidassa. Näin ollen vaihtoehdot olivat ratsastaa tietäen, että rikotaan erityismääräyksiä tai tehdä asiaan muutos. Koska ratsastajat olivat alun perin ilmoittautuneet vain yhteen luokkaan tietämättä, tullaanko sitä jakamaan vai ei, tuomariston puheenjohtaja teki päätöksen soveltaa KS III -mukaista luokan jakamista. Päätöksen jälkeen, ja koska käytännössä kaikki kilpailijat olivat jo kilpailupaikalla, kuuluttaja ryhtyi tasaisin välein kuuluttamaan muutoksesta ratsastajille ja yleisölle. Osiot ratsastettiin julkaistujen lähtölistojen mukaisesti, jotta ratsastajien aikatauluihin ei tarvittu tehdä muutoksia.

Tuomariston puheenjohtajan toimittaman selvityksen mukaan nykyisin käytössä olevassa Equipe App -ohjelma ei hyväksy kysymysmerkkiä ja

sijoituksetkin joudutaan muuttamaan käsin lähtöluettelossa, ei tulosluettelossa. Virhe tapahtui, kun osiot yhdistettiin takaisin samaksi luokaksi ja yhteinen lähtijämäärä oli edelleen yli 80. Luokka jaettiin uudestaan Equipen työkalulla KS III mukaisesti, jolloin lopputulos oli edelleen virheellinen johtuen käytössä olevien tietoteknisten työvälineiden käytettävyydestä ja käyttökokemuksen puutteesta.

Tuomariston puheenjohtaja tuo esiin, että valittaja oli toimittanut tuomariston puheenjohtajalle listan, jossa oli suoritettu ratsukkokohtainen jako. Tätä tuomariston puheenjohtaja ei kuitenkaan uskaltanut käyttää, sillä hän pelkäsi syyllistyvänsä korruptioon tai muuhun epäasialliseen menettelyyn. Tuomariston puheenjohtaja päätti (kutsu kohta 13, KS I 11.1.5 ja KS I 11.1.6), että luokka ratsastetaan julkaistujen lähtölistojen mukaisessa järjestyksessä, mutta yhtenä luokkana niin että toteutetaan KS III mukainen luokan jakaminen (KS III 312) kutsun mukaisen jaon sijaan, mikäli ratsukoita olisi edelleen yli 80. Loppujen lopuksi ratsukoita oli 83 ja luokka jaettiin.

Tuomariston puheenjohtajan toimittaman selvityksen mukaan luokan 11 tulokset korjattiin kilpailun aikana ja tulokset ovat KIPAssa oikein. Tuloslista julkaistiin virheellisenä mutta korjattiin kilpailun aikana itseoikaisuna. Rahapalkinnot on jaettu oikeiden tulosten perusteella. Kilpailupaikalla suoritettussa palkintojenjaossa osalle sijoittuneita jaettiin väärän väriset ruusukkeet. Niille, jotka ovat pyytäneet oikean sijoituksensa mukaista ruusuketta, on sellainen toimitettu. Vastaavien tilanteiden ehkäisemiseksi tuomariston puheenjohtaja ja kilpailun johtaja kävivät kilpailuiden jälkeen toimihenkilöiden kanssa palautekeskustelun tilanteesta.

C:ltä saadun selvityksen mukaan luokkajako-ongelman taustalla ovat historialliset seikat. Kun määräys yli 80 ratsastajan luokkien jakamisesta tuli, johtoryhmässä tuli esiin ajatus, että tuodaan kilpailuun Saksassa käytössä oleva ajatusmalli: ne, jotka ovat hyviä, kilpailevat keskenään, ja vähemmän kokemusta omaavat ratsastajat keskenään. C lupasi jakaa luokat rankingpisteiden perusteella. Ideologian perusajatuksena on, että tarkoitetaan ratsastajan, ei ratsukon rankingpisteitä. Silloinen kilpailunjohtaja neuvotteli asiantuntijoiden kanssa sanamuodon, joka menisi läpi kutsun tarkastuksesta. Sanamuoto siirrettiin kutsuun, jossa se on ollut sellaisenaan jo kymmenen vuotta. Ainakin neljä kilpailunjohtajaa, kolme tpj:tä ja kaksi kutsun tarkastajaa ovat hyväksyneet vuosittain kutsun ja siis myös jakamisperusteet.

Kukaan ei ole koskaan huomauttanut, että kutsussa lukee ratsukko, mutta jako on tehty silti ratsastajan rankingpisteiden mukaan. Virhe korjataan nyt seuraavan vuoden kutsuihin.

Olosuhteisiin liittyen C tuo esiin, että seuraavan päivän lähtölistoja ei voi eikä ehdi muuttaa edellisenä yönä. Jos keskustelu olisi käyty aikaisemmin, muutoksia olisi ehditty tekemään ja ne olisi ehditty tiedottamaan ratsastajille. Olosuhteet olivat sellaiset 9.7.2020 illalla, että kellään kilpailuorganisaatiosta ei olisi ollut tosiasiallisesti resursseja muuttaa tilanne vastaamaan valittajan sinällään oikeaa tulkintaa kutsusta ja luokkajaosta.

Säännöt soveltuvin osin

KS I 1.4. mukaisesti SRL:n toimintasäännöt (TS), yleiset kilpailusäännöt (KS I) ja lajisäännöt (LS) sekä antidoping- ja hevosten lääkintäsäännöt koskevat kaikkia SRL:n kilpailujärjestelmän mukaisia kilpailuja. Kilpailutoiminnassa noudatetaan reilun pelin periaatteita. Tapaus, johon kilpailusäännöistä ei löydy ratkaisua, on pyrittävä ratkaisemaan sääntöjen hengen ja/tai FEI:n tai muiden, kotimaisten sääntöjen pohjana olevien kansainvälisten tai ulkomaisten sääntöjen mukaisesti. Tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva. Kilpailukutsusta säädetään sääntökohdassa KS I 11.1.5. TPJ ratkaisee kutsun tai tiedotteen tulkinnassa mahdollisesti ilmenevät erimielisyydet kuultuaan järjestäjiä ja kilpailijoita. Sääntökohdan 11.1.6. mukaan jos kutsussa annettujen määräysten, arvostelun/ohjelman, julkaistujen ratojen tai reittien muuttaminen ennen kilpailuja on tarpeellista, voidaan se tehdä SRL:n ja/tai TPJ:n päätöksellä ennen ilmoittautumisajan päättymistä tai TPJ:n päätöksellä ennen ko. luokan alkua. Muutoksesta on ilmoitettava kaikille kilpailuun tai luokkaan osallistuville TPJ:n päättämällä tavalla.

KS I 33.2. sääntökohdan mukaan TPJ edustaa kilpailuissa SRL:a ja vastaa sääntöjen noudattamisesta sekä tulosten oikeellisuudesta kilpailun aikana. Hän johtaa tuomariston toimintaa, jakaa tehtävät tuomariston kesken sekä antaa steardeille toimintaohjeet ja vastaa näiden toiminnasta. KS I 33.4. mukaisesti TPJ hyväksyy kilpailukutsun julkaistavaksi ja vahvistaa julkaistuun kilpailukutsuun tehtävät muutokset sekä tarkastaa ja hyväksyy kilpailujärjestelyt ennen kilpailujen alkamista.

KS I sääntökohdassa 47.5. (Tuomariston ja stewardien oikeus itseoikaisuun) ja sen alakohdassa säädetään, että tuomari tai steward voi ilman vastalauseita poistaa virheellisen päätöksen ja ratkaista asian uudelleen, jos päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen, ilmeisen väärään säännön soveltamiseen tai päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe tai asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

KS I sääntökohdassa 50. säännellään vastalauseita ja kurinpitotoimia:

50.4. Seuraavissa asioissa ei voi tehdä vastalauseita kurinpitolautakunnalle. Vastalause tulee esittää kilpailupaikalla kohdan 50.3. mukaisesti ja kussakin tapauksessa erikseen säädetyissä aikarajoissa:

d) Vastalauseet, jotka koskevat sääntörikkomuksia tai muita kilpailun aikana tapahtuneita asioita tai kilpailun tuloksia. Edellä mainitut vastalauseet on esitettävä viimeistään 30 minuuttia kyseisen luokan tai kilpailun tulosten julkaisemisesta;

e) Vastalauseet, joissa moititaan minkä tahansa SRL:n säännön soveltamista tai täytäntöönpanoa. Edellä mainitut vastalauseet on esitettävä 30 minuutin sisällä siitä, kun sääntöä on sovellettu tai se on pantu täytäntöön.

KS I sääntökohta 52. sääntelee valituksia:

52.1. Jokainen, jonka oikeutta tai etua asia koskee, voi tehdä 52.4. kohdan niin salliessa, valituksen kohdassa tarkemmin 52.3. määritellylle elimelle. Valitus voi koskea päätöstä, jonka henkilö tai elin on tehnyt toiminta-, kilpailu- tai lajisääntöjen (TS, KS I tai LS) nojalla. Alaikäisen kilpailijan ja/tai hevosen omistajan puolesta valituksen voi tehdä hänen huoltajansa tai nimetty joukkueenjohtaja.

52.3. Valitus tehdään:

a) Kurinpitolautakunnalle kilpailun tuomariston, TPJ:n, muun toimihenkilön tai muun henkilön tai elimen tekemistä päätöksistä tai väitetyistä rikkomuksista;

b) Urheilun oikeusturvalautakunnalle kurinpitolautakunnan päätöksistä. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

52.4. Valitusoikeutta ei ole:

a) Tuomariston kohtia 48.1. a) – d) koskevista päätöksistä ja muista päätöksistä, jotka koskevat rataa, reittiä tai niiden esteitä;

b) Tuomariston päätöksistä, jotka kurinpitolautakunta on ratkaissut valituksen johdosta.

52.5. Kilpailuista johtuvat valitukset kurinpitolautakunnalle on tehtävä viimeistään 7 vuorokautta kilpailun päättymisestä. Muista kuin kilpailuista johtuvat valitukset kurinpitolautakunnalle on tehtävä 14 vuorokauden sisällä siitä, kun valituksenalainen päätös tehtiin. Valittajan tai hänen asiamiehensä on allekirjoitettava valitus ja siihen tulee liittää asiaa tukeva kirjallinen todistelu. Kilpailuihin liittyvät valitukset ovat sallittuja vain, jos ne koskevat kilpailijan tai hevosen osallistumisoikeutta tai lajisääntöjen tulkintaa.

Lisäksi KS I sääntökohdassa 57. säädetään rikkomuksista:

57.1. Rangaista voidaan sitä:

a) Joka rikkoo SRL:n voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita SRL:n sääntöjen nojalla annetaan;

c) Joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti tai lainvastaisesti;

j) Jota jokin muu valtakunnallinen urheilujärjestö tai FEI on rangaissut vähintään kuuden (6) kuukauden kilpailu-, toimitsija- tai toimintakiellolla, voidaan rangaista näiden sääntöjen perusteella, mikäli rangaistu teko täyttää edellä jonkin a) – h) -kohtien tunnusmerkistön.

57.2. Tämän kohdan d), f), g) ja h) -kohdissa mainitut rikkomukset on aina katsottava vakaviksi.

KS III 312 mukaan mikäli luokkaan osallistuu 80 ratsukkoa tai enemmän, on luokka jaettava. Jako suoritetaan sen jälkeen, kun kaikki ilmoittautuneet ovat tehneet suorituksensa. Luokkaan a) tulevat parittomat ja luokkaan b) parilliset sijoittuneet paremmuusjärjestyksessä.

Tapauksen arviointi

Valittaja on kysymyksenasettelussaan pyytänyt kurinpitolautakuntaa tutkimaan, onko tuomari soveltanut oikein sääntöä KS III 312. Lisäksi valittaja on pyytänyt kurinpitolautakuntaa tutkimaan virheelliseen kilpailukutsuun liittyvän asian. Valittaja on myös esittänyt vastalauseen / valituksen koskien kilpailujen tuloksia.

Kurinpitolautakunta katsoo, että ongelmallisen luokkajaon ja sittemmin palkintojenjaon syynä on ollut lukuisia toimijoita, historiallinen käyttäytymismalli sekä ongelman laatuun ja laajuuteen sekä selvittämiseen nähden marginaalinen käytettävissä oleva aika. Ongelmaa on yritetty korjata käytettävissä olevin keinoin kilpailuiden aikana, mutta korjaustoimissa on epäonnistuttu johtuen teknisistä käytettävissä olevista laitteista sekä aikataulupaineista.

Virheellisen luokkajaon ja kutsun sanamuodon alkujuuret ulottuvat kymmenen vuoden taakse, ja virhe on kumuloitunut ja jatkunut vuodesta toiseen ilmeisesti kenenkään huomaamatta. On selvää, että kilpailukutsu ja luokkajaon toteutus eivät ole vastanneet toisiaan. Osittain ilmiö johtuu vakiintuneesta käytännöstä, johon tulisi kiinnittää huomiota sekä kilpailun johtajan, tuomariston puheenjohtajan että kilpailukutsun laatijan toimesta. Virheen korjaamiseksi on yritetty tehdä kilpailuolosuhteet ja kilpailijoiden etu huomioiden sellaisia ratkaisuja, että kilpailut on saatu vietyä läpi. Virhe on sittemmin korjattu

kurinpitolautakunnan saamien selvitysten mukaan ja tulokset ovat nyt oikein.

Kilpailunjärjestäjien tulee kiinnittää huomiota kutsujen sanamuotoihin myös perinteikkäissä kilpailuissa sekä varmistaa hyvissä ajoin asianmukaiset ja oikeat määräykset kilpailukutsuihin. Tuomariston puheenjohtajan tulee edustaa kilpailuissa SRL:a ja vastata sääntöjen noudattamisesta sekä tulosten oikeellisuudesta kilpailun aikana. TPJ hyväksyy kilpailukutsun julkaistavaksi ja vahvistaa julkaistuun kilpailukutsuun tehtävät muutokset sekä tarkastaa ja hyväksyy kilpailujärjestelyt ennen kilpailujen alkamista.

Kurinpitolautakunta pitää tuomarin menettelyä huolimattomana siltä osin, että tuomariston puheenjohtaja on hyväksynyt kilpailukutsun sellaisena kuin se on ollut. Kuitenkin asiassa saatu selvitys huomioiden virheellinen sanamuoto kilpailukutsussa on ollut ”vakiintunutta käytäntöä”, ja kilpailunjärjestäjä on toiminut samalla tavalla vuosia. Virheen taustalla on monen asiaan liittyvän tahon noudattama historiallinen väärä käytäntö. Laiminlyöntiä virheen havaitsemisen suhteen voidaan siten pitää yleiseen elämäkokemukseen vedoten vähäisenä.

Käsiteltävänä on vielä kysymys siitä, onko tuomari soveltanut oikein lajisääntöä KS III 312, joka on ollut ristiriidassa kilpailukutsun mukaisen jaon kanssa. Edellä esitetyissä olosuhteissa olisi ensisijaisesti tullut jakaa luokka kilpailukutsun mukaisesti, jolloin ratsukot olisi tullut jakaa rankingpisteiden perusteella. Asiassa katsotaan selvitetyn, että ratsukot oli jaettu ensin kilpailukutsun mukaisesti, mutta kilpailukutsun sanamuoto sivuuttaen. Selvitys on vastaanotettu sen osalta, että tuomari päätti jakaa ratsukot KS III 312 perusteella perustaen menettelyn sääntöön KS I 11.1.6., jonka mukaisesti, jos kutsussa annettujen määräysten, arvostelun/ohjelman, julkaistujen ratojen tai reittien muuttaminen ennen kilpailuja on tarpeellista, voidaan se tehdä TPJ:n päätöksellä ennen ko. luokan alkua. Muutoksesta on ilmoitettava kaikille kilpailuun tai luokkaan osallistuville TPJ:n päättämällä tavalla. Muutoksesta ilmoitettiin kilpailijoille käytettävissä olevin keinoin aktiivisesti ja siltä osin sääntöä KS I 11.1.6 on sovellettu ja noudatettu asianmukaisesti. Vastaanotettujen selvitysten mukaan tulokset ovat sittemmin oikaistu ja ovat nyt oikein.

Kilpailun tulosten osalta kyseessä on KS I 50.4 mukainen asia, jossa kurinpitolautakunnalle ei voi tehdä vastalauseita asioissa, jotka koskevat kilpailun aikaisia asioita tai tuloksia. Kyseessä ei ole myöskään KS I 52.5 mukainen kilpailusta johtuva valitus, joka koskisi

osallistumisoikeutta tai lajisääntöjen tulkintaa. Näin ollen kurinpitolautakunta ei ota asiaa käsiteltäväkseen etenkin, kun virhe palkintojen jaossa on lisäksi korjattu (KS I 47.5.2 mukaisesti menettelyvirheen korjaaminen) ja tuomariston puheenjohtaja on aktiivisesti pyytänyt virhettään anteeksi. Lisäksi palautekeskustelu on järjestetty tilanteen jatkoarvioimiseksi.

2. Väite tuomariston puheenjohtajan epäasiallisesta käytöksestä tai muista sääntörikkomuksista

2.1. Epäurheilijamainen käytös kohdistuen kilpailijaan

Asiassa vastaanotettu selvitys

Yksityiskohdat eivät ole julkaistavaa tietoa.

Säännöt sovellettavin osin

Yksityiskohdat eivät ole julkaistavaa tietoa.

Tapauksen arviointi

Kurinpitolautakunta katsoo, että tuomariston puheenjohtaja ei ole tässä tapauksessa menetellyt epäurheilijamaisesti. *Muutoin yksityiskohdat eivät ole julkaistavaa tietoa.*

2.2. Epäurheilijamainen käytös koskien kilpailukutsun mukaiseen luokkajakoon koskien luokkaa 11 ja tavoitettavuus kilpailujen aikana

Asiassa vastaanotettu selvitys

Valittaja on tuonut valituksessaan esiin, että kilpailukutsussa mainittu jako luokan 11 osalta oli alkuperäisiin lähtölistoihin tehty virheellisesti ratsastajan vuonna 2019 kerättyjen rankingpisteiden mukaan. Valittaja on 9.7.2020 klo 21.49 tavoitellut tuomariston puheenjohtajaa, joka ei kuitenkaan ole vastannut puhelimeen kyseisenä ajankohtana. Valittaja tuo esiin, että hänelle toimitetun tiedon perusteella tuomariston puheenjohtajan puhelin on jäänyt tuomarintorniin yöksi ja että tuomariston puheenjohtajan tulee olla tavoitettavissa kilpailun aikana (KS I 47.1.4).

Valittajan selvityksen mukaan tuomariston puheenjohtajalta saamansa tiedon mukaisesti järjestäjä ei ole ollut halukas korjaamaan virhettään luokan 11 lähtölistojen osalta. Valittaja on jäänyt siihen käsitykseen, ettei

tuomariston puheenjohtaja ole tarvittavalla huolellisuudella käynyt läpi lähtölistoja.

Säännöt soveltuvin osin

KS I sääntökohdan 47.1.4. mukaan TPJ:n on oltava tavoitettavissa kilpailun aikana.

KS I sääntökohdassa 57. säädetään rikkomuksista:

57.1. Rangaista voidaan sitä:

a) Joka rikkoo SRL:n voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita SRL:n sääntöjen nojalla annetaan;

c) Joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti tai lainvastaisesti;

j) Jota jokin muu valtakunnallinen urheilujärjestö tai FEI on rangaissut vähintään kuuden (6) kuukauden kilpailu-, toimitsija- tai toimintakiellolla, voidaan rangaista näiden sääntöjen perusteella, mikäli rangaistu teko täyttää edellä jonkin a) – h) -kohtien tunnusmerkistön.

57.2. Tämän kohdan d), f), g) ja h) -kohdissa mainitut rikkomukset on aina katsottava vakaviksi.

Tapauksen arviointi

Alustavan kilpailuaikataulun mukaan kilpailut ovat ajoittuneet siten, että 9.7.2020 kilpailut ovat ajoittuneet n. klo 8.00-20.00 väliseen ajanjaksoon. "Kilpailun aikana" käsitettä tulee lähtökohtaisesti tulkita sen sanamuotonsa mukaisesti. Näin ollen asiinhaaroista ei käy ilmi, että tuomariston puheenjohtaja olisi menetellyt moitittavasti tässä tapauksessa, sillä kilpailupäivä on ollut ohi klo 21.49 sanottuna ajankohtana. Kansallisten ratsastuskilpailujen laatu ja tarkoitusperä huomioiden ei ole tarkoituksenmukaista, että tuomari olisi tavoitettavissa päivystysluonteisesti usean kilpailupäivän aikana yöaikaan, jolloin lepoaika vaarantuisi ja samalla vaarantaisi tuomarin kykyä suoriutua haastavista tuomarin tehtävistä.

Luokan 11 lähtölistojen osalta tilannetta on tarkasteltu aikaisemmin tässä ratkaisussa. Tarvittavan huolellisuuden puute lähtölistojen läpikäynnissä ei muodosta sellaista seikkaa, että sitä ensisijaisesti tulisi tulkita epäurheilijamaisena tai epäasiallisena käytökseenä. Näin ollen KS I 57 ja 57.1 a) kohta, c) kohta tai f) kohta eivät tässä yhteydessä sovellu asiaan.

3. Väite toimihenkilön epäasiallisesta käytöksestä

Asiassa vastaanotettu selvitys

Valittaja on tuonut esiin, että kilpailukutsussa mainittu jako luokan 11 osalta oli alkuperäisiin lähtölistoihin tehty virheellisesti ratsastajan vuonna 2019 kerättyjen rankingpisteiden mukaan. Valittaja on 9.7.2020 klo 20.55 tavoitellut tuomariston jäsentä B:tä yllä mainitussa asiassa puhelimitse. Puhelun aikana toimihenkilö on valittajalle ilmoittanut ”aika ikävin sanakääntein”, ettei asia missään määrin kuulu hänelle, B ei aio tehdä mitään asialle ja että valittajan tulee ottaa yhteyttä muihin tahoihin. Valittajan mukaan on lisäksi kohtuutonta vaatia varsinkin, kun TPJ ei ole sääntöjen mukaisesti tavoitettavissa, että kilpailija ottaa virheen huomattaessaan yhteyttä jokaiseen tuomariin / toimihenkilöön erikseen.

Tuomariston jäsen on toimittanut vastineen, jonka mukaan valittajan ja tuomariston jäsenen välisessä puhelussa valittaja on ollut hyvin harmistunut luokkajako-ongelmasta, sekä toivonut saavansa ratkaisun kyseiseen ongelmaan tuomariston jäseneltä. Tuomariston jäsen on puhelinkeskustelussa selvittänyt, että ongelma on tiedostettu ja on nyt kilpailun tuomariston puheenjohtajan harkittavana. Tuomariston jäsen kertoi myös puhelun aikana, että valittaja on ensimmäinen, joka oli huomannut kyseisen virheen. Tuomariston jäsen ei puhelun aikana sanonut tai edes ajatellut, ettei virhettä korjattaisi vaan että valittaja oli ollut tarkka ko. asian suhteen. Keskustelun aikana valittaja oli myös tiedustellut, miten tällaiseen virheelliseen luokanjakoon ylipäättäen oli päädytty. Tähän tuomariston jäsen ei luonnollisestikaan osannut vastata, vaan hän neuvoi valittajaa kysymään asiasta lähtölistan tekijältä. Tuomariston jäseneltä saadun tiedon mukaan tuomariston jäsen kävi keskustelun rauhallisesti ja normaaliin äänensävyyn eikä kokenut toimineensa missään määrin välinpitämättömästi tai epäasiallisesti.

Säännöt soveltuvin osin

KS I 1.4. mukaisesti SRL:n toimintasäännöt (TS), yleiset kilpailusäännöt (KS I) ja lajisäännöt (LS) sekä antidoping- ja hevosten lääkintäsäännöt koskevat kaikkia SRL:n kilpailujärjestelmän mukaisia kilpailuja. Kilpailutoiminnassa noudatetaan reilun pelin periaatteita. Tapaus, johon kilpailusäännöistä ei löydy ratkaisua, on pyrittävä ratkaisemaan sääntöjen hengen ja/tai FEI:n tai muiden, kotimaisten sääntöjen pohjana olevien kansainvälisten tai ulkomaisten sääntöjen mukaisesti. Tulokinnavaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

KS I sääntökohdassa 57. säädetään rikkomuksista:
57.1. Rangaista voidaan sitä:

- a) Joka rikkoo SRL:n voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita SRL:n sääntöjen nojalla annetaan;
- c) Joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti tai lainvastaisesti;
- j) Jota jokin muu valtakunnallinen urheilujärjestö tai FEI on rangaissut vähintään kuuden (6) kuukauden kilpailu-, toimitsija- tai toimintakiellolla, voidaan rangaista näiden sääntöjen perusteella, mikäli rangaistu teko täyttää edellä jonkin a) – h) -kohtien tunnusmerkistön.
- 57.2. Tämän kohdan d), f), g) ja h) -kohdissa mainitut rikkomukset on aina katsottava vakaviksi.

Tapauksen arviointi

Kurinpitolautakunta katsoo selvitetyn, että toimihenkilö, tuomariston jäsen B on todennut luokkajakoon liittyvän ongelman olevan tiedossa ja selvittävänä puheenjohtajalla. B ei näin ollen ole menetellyt valittajan esittämin tavoin minkään säännöksen vastaisesti tai epäurheilijamaisesti. Asian ja ongelman laatu ja laajuus huomioiden B:llä ei ole ollut kohtuudella mahdollisuutta menetellä tilanteessa toisin.

4. Väite kanslistin epäasiallisesta käytöksestä

Asiassa vastaanotettu selvitys

Valittaja on tuonut esiin, että kilpailukutsussa mainittu jako luokan 11 osalta oli alkuperäisiin lähtölistoihin tehty virheellisesti ratsastajan vuonna 2019 kerättyjen rankingpisteiden mukaan. Valittaja on 9.7.2020 klo 21.50 tavoitellut puhelimitse listat laatintua kanslistia C:tä edellä mainitussa asiassa. Valittajan mukaan toimihenkilö oli puhelun aikana ilmoittanut valittajalle määrätietoisesti ja ikävin sanakääntein, ettei hänellä ole aikomustakaan tehdä asialle yhtään mitään.

Valittajan toimittaman selvityksen mukaan lähtölistat laatintua kanslisti C on käyttänyt ikävää sävyä vastauksessaan ja todennut ilmeisesti listojen osalta tehneensä aina näin ja tapa on ollut oikea johtuen siitä, että näin on aina tehty. Kanslisti on valittajan selityksen mukaan kertonut puhelun aikana tuomariston hyväksyneen lähtölistat ja kanslistilla ei ole aikomustakaan tehdä mitään, koska kyseessä on ollut kirjoitusvirhe ja muut kilpailijat ovat ymmärtäneet asian oikean merkityssisällön. Valittajan käsityksen mukaan kanslisti on nimitellyt valittajaa. Valittajan mukaan on lisäksi kohtuutonta vaatia kilpailija ottamaan virheen huomattessaan yhteyttä jokaiseen tuomariin / toimihenkilöön erikseen.

Toimihenkilö, kanslisti C:n laatiman selvityksen mukaan hän on kilpailujen koko historian ajan tehnyt kisojen kannalta oleelliset paperityöt pitäen sisällään kutsun, lähtölistat ja kilpailijatiedotteen.

Toimihenkilö on toiminut kyseisissä kilpailuissa ”kakkoskanslistina” ja 14-tuntisen kisapäivän jälkeen hän oli juuri saanut valmiiksi sähköpostilla ja erilaisilla viesteillä / puheluilla tulleet muutokset seuraavan päivän lähtölistoihin. Toimihenkilö oli juuri istunut perheen kanssa iltapalalle, kun valittaja otti puhelimitse yhteyttä noin kymmenen aikaan illalla. Kanslisti olisi halunnut pitää ”yörauhaa”, mutta vastasi kuitenkin valittajan puheluun.

Puhelun aikana valittaja selvitti seikkaperäisesti, että luokka 11 on jaettu väärin ja että se pitää jakaa uudelleen. Toimihenkilö ei ensin ymmärtänyt, mitä valittaja tarkoitti, mutta sitten toimihenkilölle selvisi, että valittaja oli oikeassa ja kisaorganisaatio oli jo kymmenen vuotta toiminut virheellisesti. Toimihenkilö myöntää sanoneensa, ettei aio tehdä mitään asialla kyseisenä ajankohtana, ja valittajan tulisi olla yhteydessä tuomariston puheenjohtajaan. Toimihenkilö kertoo kertoneensa valittajalle, että valittaja on oikeassa, mutta toimihenkilön mukaan hän ei perustellut sanomaansa millään muulla tavalla, sillä hän pyrki lopettamaan puhelun mennäkseen syömään ja nukkumaan.

Säännöt soveltuvin osin

KS I 1.4. mukaisesti SRL:n toimintasäännöt (TS), yleiset kilpailusäännöt (KS I) ja lajisäännöt (LS) sekä antidoping- ja hevosten lääkintäsäännöt koskevat kaikkia SRL:n kilpailujärjestelmän mukaisia kilpailuja. Kilpailutoiminnassa noudatetaan reilun pelin periaatteita. Tapaus, johon kilpailusäännöistä ei löydy ratkaisua, on pyrittävä ratkaisemaan sääntöjen hengen ja/tai FEI:n tai muiden, kotimaisten sääntöjen pohjana olevien kansainvälisten tai ulkomaisten sääntöjen mukaisesti. Tulkinvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva. KS I sääntökohdassa 57. säädetään rikkomuksista:

57.1. Rangaista voidaan sitä:

- a) Joka rikkoo SRL:n voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita SRL:n sääntöjen nojalla annetaan;
- c) Joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti tai lainvastaisesti;
- j) Jota jokin muu valtakunnallinen urheilujärjestö tai FEI on rangaissut vähintään kuuden (6) kuukauden kilpailu-, toimitsija- tai toimintakiellolla, voidaan rangaista näiden sääntöjen perusteella, mikäli rangaistu teko täyttää edellä jonkin a) – h) -kohtien tunnusmerkistön.

57.2. Tämän kohdan d), f), g) ja h) -kohdissa mainitut rikkomukset on aina katsottava vakaviksi.

Tapauksen arviointia

Kurinpitolautakunta katsoo, että toimihenkilö, kanslisti C ei ole menetellyt minkään säännöksen vastaisesti tai epäurheilijamaisesti. Luokkajako-ongelmaa ei pystytty ratkaisemaan toimihenkilön toimesta sanottuna ajankohtana, ja asian ja ongelman laatu ja laajuus huomioiden toimihenkilöllä ei ole ollut kohtuullista mahdollisuutta toimia toisin tilanteessa.

Asiassa ei ole riittävällä tavalla esitetty selvitystä tai näyttöä valittajan esittämästä toimihenkilön nimittelystä.

5. Luokan 17 muuttuneet aikataulut ja kilpailumaksun palautusta koskeva vaatimus Ratsastuskilpailuissa 11.7.2020

Asiassa vastaanotettu selvitys

Valittaja on tuonut aikataulutuksen osalta esiin, että lauantaina 11.7. aikatauluja muutettiin tuomariston (TPJ:n) päätöksellä nopeatempoisesti molempiin suuntiin. Valittajan käsityksen mukaan osoittaa erittäin huonoa harkintaa muuttella kilpailun aikatauluja muutaman tunnin varoitusajalla näinkin radikaalisti:

Luokka 17

- Alkuperäisen aikataulun mukaan luokka alkaa klo 16.30
- 11.7 klo 10.02 luokka muutettu alkamaan klo 14.30
- 11.7 klo 13.00 luokka muutettu alkamaan klo 15.30

Valittajan mukaan ainoana tiedotuskanavana on toiminut Equipe. Valittaja tuo esiin, että valittaja ja ratsastaja eivät osanneet varautua siihen, että luokka alkaa jo klo 14.30/15.30. Hieman ennen kuin valittaja varautui lähtemään kilpailuihin, hän huomasi, että luokka on siirretty alkamaan jo klo 14.30. Käytännössä valittajalla ei enää ollut mitään mahdollisuutta ehtiä hevosen kanssa kilpailupaikalle, joten valittajalle ei jäänyt muuta mahdollisuutta kuin peruuttaa lähtö (klo 12.41). Valittaja ei jäänyt enää seuraamaan tilannetta, kunnes yllätykseksi valittaja jälkikäteen huomasi Equipesta, että luokkaa olikin myöhäistetty tunnilla. Valittaja vaatii lähtömaksun palautusta. Valituksensa perusteeksi valittaja viittaa sääntöön KS I 31.1 ja kilpailunjohtajan kokonaisvastuuseen kilpailujen aikataulusta.

Tuomariston puheenjohtajalta saadun selvityksen mukaan säätiedotus oli luvannut lauantaille erittäin huonoa säätä. Kilpailunjärjestäjä sai peruutuksia

lauantaille jo torstain ja perjantain aikana. Loppujen lopuksi kilpailuissa oli kyseiselle päivälle 67 starttia ilmoittautuneiden 195 ratsukon sijaan.

Muuttuneiden lähtijämäärien lisäksi ilmoitettuihin alustaviin aikatauluihin on vaikuttanut vaihteleva sää. Selityksen liitteeksi on toimitettu kuva sateisista kilpailuolosuhteista tapahtuma-ajankohdalta.

Tuomariston puheenjohtajalta on pyydetty selvitys lähtömaksujen palautuskäytännöstä. Selvityksen mukaan säännöt eivät määrää lähtömaksuja palautettavaksi esteratsastuskilpailujen aikataulusyistä. Selvityksen mukaan rahojen palauttaminen on järjestäjän kanssa sovittava asia. Vaatimus rahojen palauttamisesta kilpailun jälkeen on tässä tapauksessa aiheeton, koska mikäli ratsastaja ilmoitti peruutuksesta 1h ennen oman luokkansa alkamista, hänelle palautettiin lähtömaksu. (estejaoston päätös 4/2020). Lisäksi kilpailuissa lauantain lähtönsä peruuttaneille annettiin mahdollisuus vaihtaa luokkaa sunnuntaille.

Säännöt soveltuvin osin

KS I 31 sääntökohdassa ilmenevin tavoin kilpailunjohtaja on kokonaisvastuussa kilpailun valmistelusta ja toteutuksesta. Hän vastaa mm. kilpailujen aikataulun, pelastussuunnitelman ja muiden vastaavien asiakirjojen laatimisesta sekä noudattamisesta. Hän hoitaa kilpailujen yleisjärjestelyt ja valvoo toimihenkilöiden toimintaa. Kilpailunjohtaja on vastuussa siitä kilpailun läpiviemiseen liittyvästä toiminnasta, joka ei kuulu tuomariston toimivaltaan.

KS I sääntökohta 50. sääntelee vastalauseita ja kurinpitotoimia:

50.1. Vastalause voidaan esittää jokaista henkilöä tai elintä kohtaan, joka toimii missä tahansa ominaisuudessa SRL:n kilpailujärjestelmän alaisessa kilpailussa tai joka on muutoin SRL:n kurinpitosääntöjen alainen. Vastalause voi koskea väitettyä rikettä toiminta-, kilpailu- tai lajisääntöjä (TS, KS I, LS), yleisiä käyttäytymistapasääntöjä, kohtuullisuutta tai yleisesti hyväksyttyä urheilijamaisuutta kohtaan, joka on tapahtunut kilpailuissa tai muussa SRL:n alaisessa toiminnassa.

50.2. Vastalauseen voi esittää vain SRL, SRL:n jäsenseura tai yhteisöjäsen, kilpailija, toimihenkilö, joukkueenjohtaja tai joukkueenjohtajan puuttuessa hevosen vastuuhenkilö. Hevosen sopimatonta kohtelua koskevan vastalauseen voi esittää kuka tahansa. Alaikäisen kilpailijan ja/tai hevosen omistajan puolesta valituksen voi tehdä hänen huoltajansa tai nimetty joukkueenjohtaja.

50.3. Ellei toisin määrätä, vastalause on esitettävä aina ennen kilpailun päättymistä TPJ:lle (tai hänen ollessaan estynyt kilpailunjohtajalle tai kilpailukansliaan). Tämä koskee myös tapauksia, joissa vastalauseen tekijä

ei ole läsnä kilpailupaikalla. Vastalauseetta ei käsitellä, ennen kuin kulloinkin säädetty vastalausemaksu on suoritettu.

50.4. Seuraavissa asioissa ei voi tehdä vastalauseetta kurinpitolautakunnalle. Vastalause tulee esittää kilpailupaikalla kohdan 50.3. mukaisesti ja kussakin tapauksessa erikseen säädettyissä aikarajoissa:

d) Vastalauseet, jotka koskevat sääntörikkomuksia tai muita kilpailun aikana tapahtuneita asioita tai kilpailun tuloksia. Edellä mainitut vastalauseet on esitettävä viimeistään 30 minuuttia kyseisen luokan tai kilpailun tulosten julkaisemisesta;

e) Vastalauseet, joissa moititaan minkä tahansa SRL:n säännön soveltamista tai täytäntöönpanoa. Edellä mainitut vastalauseet on esitettävä 30 minuutin sisällä siitä, kun sääntöä on sovellettu tai se on pantu täytäntöön.

50.5. Vastalauseen esittäminen TPJ:lle edellä mainituissa asioissa, niistä säädettyjen aikarajojen puitteissa, on edellytys valitusoikeudelle kurinpitolautakuntaan.

50.6. TPJ:n on käsiteltävä vastalauseasiat nopeasti kilpailun aikana. Jos TPJ:lle esitettyä vastalauseetta ei voida päättää kilpailun aikana, tulee TPJ:n tehdä päätöksensä asiassa viivytyksettä ja viimeistään 3 vuorokauden sisällä kilpailun päättymisestä.

50.8. Vastalauseet, jotka koskevat muita asioita kuin edellä kohdassa 50.4. lueteltuja, on esitettävä kurinpitolautakunnalle.

50.9. Vastalauseet asioista, jotka eivät ole tapahtuneet kilpailun aikana, tai jotka eivät suoraan liity kilpailuihin ja jotka eivät olleet tiedossa ennen kilpailun päättymistä, voidaan esittää kurinpitolautakunnalle 14 vuorokauden sisällä ko. kilpailun päättymisestä. Asian katsotaan liittyvän itse kilpailuun, jos se tapahtuu matkalla kilpailuihin tai kilpailupaikalle saapumisen jälkeen.

50.10. Vastalause tehdään kirjallisena, ja se tulee olla kohdan 50.2. vastalauseen tekemiseen oikeutetun henkilön allekirjoittama. Jokaisen vastalauseen esittäjän tulee, jos mahdollista, varmistaa todistajat ja muut mahdolliset todisteet tapahtumalle sekä esittää ne vastalauseen vastaanottajalle. Vaihtoehtoisesti todistajanlausunnot voidaan esittää kirjallisina ja todistajan allekirjoittamina, sisältäen todistajien nimet ja yhteystiedot. Vastalauseeseen tulee liittää tapauskohtaisesti kaikki vastalauseetta tukeva aineisto.

50.11. Vastalause tulee esittää säädettyssä ajassa TPJ:lle yhdessä vastalausemaksun kanssa. Kurinpitolautakunnalle osoitetut vastalauseet tulee lähettää säädettyssä ajassa kurinpitolautakunnalle yhdessä vastalausemaksun maksutositteen kanssa.

KS I sääntökohta 52. sääntelee valituksia:

52.5. Kilpailuista johtuvat valitukset kurinpitolautakunnalle on tehtävä viimeistään 7 vuorokautta kilpailun päättymisestä. Muista kuin kilpailuista johtuvat valitukset kurinpitolautakunnalle on tehtävä 14 vuorokauden sisällä

siitä, kun valituksenalainen päätös tehtiin. Valittajan tai hänen asiamiehensä on allekirjoitettava valitus ja siihen tulee liittää asiaa tukeva kirjallinen todistelu. Kilpailuihin liittyvät valitukset ovat sallittuja vain, jos ne koskevat kilpailijan tai hevosen osallistumisoikeutta tai lajisääntöjen tulkintaa.

Tapauksen arviointi

Valittaja on tehnyt vastalauseen kilpailusääntöjen oletetun rikkomuksen vuoksi (KS I 31.1) aikataulujen osalta. KS I 50.4 mukaisesti sääntörikkomusasioissa sekä kilpailun aikaisissa asioissa ei voi tehdä vastalauseita kurinpitolautakunnalle.

Koska kyseessä on kilpailuista johtuva valitus, joka ei koske osallistumisoikeutta tai lajisääntöjen tulkintaa, kyseessä ei ole myöskään KS I 52.5 mukainen sallittu valitus asiassa, jossa kyse on kilpailua koskevasta valituksesta.

Aikataulun liitetiedoston nimi KIPAssa ja Equipessä on ”Alustava aikataulut Ratsastuskilpailu 2020”, joten kyseessä on siten alustava aikataulu. Selvitetyksi katsotaan, että aamupäivän luokat ratsastettiin alustavan aikataulun mukaisesti ja luokkien 16, 17 ja 18 aikaistamisesta ilmoitettiin hyvissä ajoin. Lisäksi kilpailijatiedotteessa on maininta ” Myös luokkien alkamisajat ja niiden mahdolliset muutokset selviävät parhaiten onlinesta.”

Mikään sääntö tai määräys ei edellytä alustavan aikataulun muuttumista tai sanktioi sitä.

Lähtömaksun palautuksen oikaisuvaatimuksen osalta kurinpitolautakunta lausuu KS I 50.1 ja 50.8 kohdan johdosta seuraavaa. Kurinpitolautakunnalla ei ole toimivaltaa lausua lähtömaksun palauttamista koskevasta vaatimuksesta nyt käsillä olevassa asiassa.

6. Verryttelyn kiirehtimisestä luokan 23 osalta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020

Asiassa vastaanotettu selvitys

Valittaja on tuonut esiin valituksessaan kysymyksen verryttelyn kiirehtimisestä luokan 23 osalta. Valittajan toimittaman selvityksen mukaan verryttelyalueen kunnostus myöhästyi GP luokan jälkeen siten, että se oli valmis vasta klo 14.50. KS III § 329 mukaisesti verryttelyalueen on oltava käytettävissä 30 min ennen luokan alkua. Useista eri tuomariston jäsenille ja TPJ:lle tehdystä ilmoituksista huolimatta luokan alkamisaikaa klo 15.15 ei

viivästetty klo 15.20 asti, joka sääntöjen mukaisesti olisi ollut aikaisin mahdollinen luokan alkamisaika.

Valittaja tuo esiin, että ratsukoita ei pidä pakottaa verryttelemään kiireessä, koska se ei mitenkään sovi yhteen hevosen hyvinvointia korostavien SRL:n arvojen kanssa. Verryttelyn kiirehtiminen saattaa vaarantaa hevosten hyvinvoinnin.

Tuomariston puheenjohtajan toimittaman selvityksen mukaan sileän verryttely oli auki koko päivän. Ensimmäisilläkin ratsastajilla oli esteverryttelyyn aikaa 25 minuuttia, joka on liian pitkä aika verrytellä esteverryttelyssä. Mikäli oma valmistautuminen olisi edellyttänyt tätä pidempää lämmittelyä ennen verryttelyhyppyä, oli maneesissa koko päivän sileän verryttely auki.

Säännöt soveltuvin osin

KS III 329 (Verryttelyalue ja verryttelyesteet) mukaan:

Kilpailujen järjestäjän on huolehdittava siitä, että ratsastajien käytössä on riittävän suuri verryttelyalue. Verryttelyalueella on oltava vähintään yksi pystyeste ja yksi pituuseste. Maapohjan on oltava hyvä. Kun kilpailijoita on paljon ja verryttelyalueella on riittävästi tilaa, tulisi verryttelyesteitä olla enemmän. Esteet on rakennettava normaaliin tapaan ja varustettava punaisin ja valkoisin merkkilipuvin.

Verryttelyalueita voi olla enemmän kuin yksi.

Verryttelyalue on avattava kilpailijoille viimeistään 30 min ennen luokan alkua.

Kilpailuissa voidaan järjestää ns. aamuverryttely, joka tapahtuu järjestäjän antamana aikana. Aamuverryttelyssä on aina paikalla stewardi.

KS I sääntökohdassa 57. säädetään rikkomuksista:

57.1. Rangaista voidaan sitä:

a) Joka rikkoo SRL:n voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita SRL:n sääntöjen nojalla annetaan;

c) Joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten johdosta tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti tai lainvastaisesti;

j) Jota jokin muu valtakunnallinen urheilujärjestö tai FEI on rangaissut vähintään kuuden (6) kuukauden kilpailu-, toimitsija- tai toimintakiellolla, voidaan rangaista näiden sääntöjen perusteella, mikäli rangaistu teko täyttää edellä jonkin a) – h) -kohtien tunnusmerkistön.

57.2. Tämän kohdan d), f), g) ja h) -kohdissa mainitut rikkomukset on aina katsottava vakaviksi.

Tapauksen arviointi

Valittaja on esittänyt vastalauseen sääntörikkomuksen (KS III 329) johdosta kurinpitolautakunnalle. KS I 50.4 mukaisesti sääntörikkomusasioissa sekä kilpailun aikaisissa asioissa ei voi tehdä vastalauseita kurinpitolautakunnalle. KS I 50.4 mukaisesti kurinpitolautakunta ei käsittele sääntörikkomusta, mutta lausuu esitetystä hevosen hyvinvoinnin vaarantumisen osalta seuraavaa.

Kilpailuissa on ollut käytössä sileän verryttely, joten puutteellisesta esteverryttelyajasta ei ole aiheutunut tosiasiallisesti haittaa hevosen hyvinvoinnille tässä tapauksessa ensimmäistenkään ratsastajien hevosten osalta. Osittain vaikeat sääolosuhteet ovat selvitysten mukaan vaikuttaneet kilpailujen läpivientiin kyseisessä tapahtumassa.

7. Kurinpitolautakunnan ratkaisu asiassa

1. Vastalause/valitus koskien luokkien jakamisesta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020

Edellä esitetyin tavoin kurinpitolautakunta pitää tuomarini A menettelyä kilpailukutsun tarkistamisen osalta lievänä huolimattomuutena, eikä määrää seuraamuksia asiassa.

Lajisäännön KS III 312 soveltamisen osalta tuomariston puheenjohtajan päätös on ollut sellainen, että ilmeistä virhettä asiassa ei ole tapahtunut. Kyseessä ei siten ole väärä päätös lajisäännön osalta tai muu rikkomus.

Kilpailun tulosten osalta kurinpitolautakunta ei ota asiaa käsiteltäväkseen.

2. Väite tuomariston puheenjohtajan epäasiallisesta käytöksestä

2.1 Epäurheilijamainen käytös kohdistuen kilpailijaan

Tuomariston puheenjohtaja A ei ole tässä tapauksessa käyttäytynyt epäurheilijamaisesti. Näin ollen asia ei anna aiheutta seuraamusharkintaan.

2.2 Epäurheilijamainen käytös koskien kilpailukutsun mukaiseen luokkajakoon koskien luokkaa 11 sekä tavoitettavuus kilpailujen aikana

Tuomariston puheenjohtaja A ei ole menetellyt epäurheilijamaisesti tai muuten rikkonut mitään sääntökohtaa asiassa. Näin ollen asia ei anna aiheutta seuraamusharkintaan.

3. Väite toimihenkilö epäasiallisesta käytöksestä

Kurinpitolautakunta katsoo, että toimihenkilö, tuomariston jäsen B ei ole menetellyt minkään säännöksen vastaisesti tai epäurheilijamaisesti. Näin ollen asia ei anna aiheutta seuraamusharkintaan.

4. Väite kanslistin epäasiallisesta käytöksestä

Kurinpitolautakunta katsoo, että toimihenkilö, kanslisti C ei ole menetellyt minkään säännöksen vastaisesti tai epäurheilijamaisesti. Näin ollen asia ei anna aiheutta seuraamusharkintaan.

5. Luokan 17 muuttuneet aikataulut ja kilpailumaksun palautusta koskeva vaatimus Ratsastuskilpailuissa 11.7.2020

Kurinpitolautakunta ei ota asiaa tutkittavakseen, sillä asiassa ei voida tehdä vastalauseita Kurinpitolautakunnalle eikä kyseessä ole sallittu valitus.

Mikään asiaan soveltuva sääntö tai määräys ei estä alustavan aikataulun muuttamista tai sanktioi sitä.

Lähtömaksun palautuksen oikaisuvaatimuksen osalta kurinpitolautakunta ei ole toimivaltainen lausumaan asiasta.

6. Verryttelyn kiirehtimisestä luokan 23 osalta Ratsastuskilpailuissa 9.-12.7.2020

Kurinpitolautakunta ei ota käsittelyyn vastalauseita, mutta katsoo, että hevosen hyvinvointi ei ole tosiasiallisesti vaarantunut tilanteessa.

Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 6.11.2020

Lavosen esityksen pohjalta ratkaisseet
Puheenjohtaja Miia Lavonen AA, OTM, Minttu Sasi OTK ja Tiina Virtanen
OTK, VT