

SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY

KURINPITOLAUTAKUNNAN RATKAISU 1 / 2020

Asia

Tuomariston puheenjohtajan esteellisyys

Asian tausta

Kurinpitolautakunta on saanut SRL:n hallitukselta selvityspyynnön koskien A:n toimintaa tuomariston puheenjohtajana X ry:n järjestämissä matkaratsastuskilpailuissa 13.6.2020.

Asianosainen

A

Vastaanotettu aineisto

SRL:n hallituksen selvityspyyntö 17.6.2020
Tuomariston puheenjohtaja A:n selvitys 26.6.2020
Kilpailujen stewardi B:n selvitys
Kilpailun järjestäjän X ry:n selvitys
C:n lausuma 30.6.2020
D:n lausuma 9.7.2020
E ja F:n lausuma 19.7.2020
G:n lausuma 22.7.2020

Vireille tulo

SRL:n hallituksen tietoon on tuotu tapaus, jossa tuomariston puheenjohtajan on epäilty toimineen puolueellisesti omaa perheenjäsentään ja omistamaansa hevosta koskevassa asiassa matkaratsastuskilpailussa 13.6.2020. SRL:n hallitus on pyytänyt kurinpitolautakuntaa käsittelemään asian ja antamaan ratkaisun koskien tuomariston puheenjohtajan esteellisyyttä.

Kilpailun puheenjohtajatuomarina toimi A. Hänen tyttärensä H osallistui kilpailun luokkaan 1 A:n omistamalla hevosella Z.

H jälki-ilmoittautui kilpailuun. Kilpailukutsun mukaan jälki-ilmoittautuminen oli mahdollista 10.6.2020 saakka. H:n ilmoittautuminen ja hevosen vuosimaksu on kuitenkin kirjattu KIPAA:n vasta aamulla 11.6.2020. Kysymys siitä, onko A käyttänyt asemaansa tyttärensä ja itsensä hyväksi ja toiminut siten korruptoituneesti.

Selvitykset

Asiaan liittyen kurinpitolautakunnalle selvityksen ovat toimittaneet A asianosaisena, kilpailun järjestäjän edustaja, kilpailun johtaja sekä kilpailun stewardi B. Lisäksi kurinpitolautakunta on saanut lausumat luokkaan 1 osallistuneilta ratsukoilta tai heidän edustajiltaan. Yhteistä selvityksille ja lausumille on se, että A:n toimintaa tuomariston puheenjohtajana ei pidetty puolueellisena eikä ratsukon H – hevonen Z katsottu saaneen perusteetonta etua.

Sekä A että kilpailun stewardi B kertovat, että esteellisyysasia oli kilpailunjärjestäjän ja tuomariston tiedossa ja sen johdosta kilpailuun kutsuttiin toinenkin tuomari. A ei tuomaroinut luokkaa 1, jossa hänen tyttärensä ratsasti. Muutoinkaan A ei osallistunut mihinkään päätöksentekoon koskien ratsukkoa H – hevonen Z.

Kaikista selvityksistä ilmenee yhdenmukaisesti, että H oli ilmoittautunut kilpailuun hyvissä ajoin ennen jälki-ilmoittautumisajan päättymistä. Kilpailunjohtaja ja kilpailunjärjestäjä kertovat selvityksessään H:n ilmoittautuneen 7.6.2020. Viimeinen päivä jälki-ilmoittautumiselle oli 10.6.2020. Jälki-ilmoittautumisia oli useampia. Vielä 10.6. kilpailunjärjestäjä vastaanotti kaksi jälki-ilmoittautumista. Kilpailunjärjestäjän selvityksen mukaan toisessa jälki-ilmoittautumisessa oli puutteita kilpailuluovissa. Jotta ratsukko, jonka luovissa ilmeni puutteita, pääsisi myös osallistumaan, kilpailunjärjestäjä antoi ratsastajalle 11.6.2020 klo 9.00 asti aikaa hoitaa luvat kuntoon. Tämä johtui siitä, että Ratsastajainliitosta oli tullut tieto, että kilpailulisenssin päivittämiseen maksujärjestelmästä menisi aikaa yksi vuorokausi. Vasta tämän päätöksen tehtyään kilpailunjärjestäjälle selvisi, että H:n ilmoittautumisessa oli vastaava puute hevosen vuosimaksun osalta. Koska toisen ratsukon kohdalla oli tehty pidennys ilmoittautumisaikaan, sama mahdollisuus tuli antaa myös H:lle. Kilpailunjärjestäjä teki kirjaukset KIP:aan 11.6.2020 klo 8.41.

Kilpailusäännöt sovellettavin osin

Kilpailusääntöjen yleisen osan 50.12.

SRL:lla on oikeus aloittaa kurinpitotoimet henkilöä tai henkilöitä kohtaan maksutta tapauksissa, joissa asia tai tapahtuma on omiaan saattamaan hevosurheilun ja erityisesti SRL:n huonoon maineeseen, tapauksissa koskien kilpailutulosten tai -tapahtumien manipulointia, vedonlyöntiä, seksuaalista häirintää, rasismia, korruptiota, lahjuksia tai hevosen sopimatonta kohtelua sekä kaikissa SRL:n sääntörikkomusasioissa.

46. Puolueettomuus, eturistiriita ja SRL:n toimihenkilöiden toimintaperiaatteet 46.1. Oleellinen eturistiriita on olosuhteista syntyvä riski sille, että henkilö, joka toimii missä tahansa ominaisuudessa SRL:n alaisessa toiminnassa on, tai näyttää olevan tilanteessa, jossa toissijainen

tavoite tai hyöty voi, tai näyttää voivan, vaikuttaa tämän ensisijaiseen tavoitteeseen, arvioon tai toimintaan. 46.2. Eturistiriita on mikä tahansa henkilökohtainen, ammatillinen tai taloudellinen suhde, mukaan lukien sukulaisuussuhteet, joka voi, tai näyttää voivan, vaikuttaa henkilön puolueettomuuteen hänen toimiessaan SRL:n edustajana. 46.3. Eturistiriitatilanteita on aina vältettävä, kun se on käytännössä mahdollista. Eturistiriitojen tarkemmasta suhteesta kokemukseen ja asiantuntemukseen säädetään lajisäännöissä.

Matkaratsastussääntöjen 823 § Toimihenkilöiden puolueettomuus ja eturistiriita:

Kilpailun toimihenkilön tulee välttää tilanteita, joissa eturistiriidan muodostuminen on mahdollista. Toimihenkilö on velvollinen ilmoittamaan etukäteen kilpailunjärjestäjälle, mikäli eturistiriita muodostuu. Toimihenkilön päätöksenteon on oltava puolueetonta, tasapuolista ja riippumatonta sen kohdistuessa ratsastajiin, hevosten omistajiin, valmentajiin, kilpailun järjestäjiin tai toisiin toimihenkilöihin. Toimihenkilön on työskenneltävä sujuvasti osana ryhmää. Taloudelliset tai henkilökohtaiset syyt eivät saa vaikuttaa toimihenkilötyöhön. Esteellisyyttä voivat aiheuttaa seuraavat eturistiriitatilanteet, jos toimihenkilöllä on esimerkiksi: Kokonainen tai osittainen omistajuussuhde hevoseen. Taloudellinen side, jos toimihenkilö nauttii rahallista korvausta tai etua hevosten omistajilta, ratsastajilta, valmentajilta, kilpailun järjestäjiltä tai muilta sidosryhmiltä. Henkilökohtainen suhde tai perheside kilpailijaan.

KS I:19.2.2. Kilpailuun tai sen erikseen kutsussa mainittuihin luokkiin voi jälki-ilmoittautua vain kutsussa julkaistuin perustein. Jälki-ilmoittautuminen on tehtävä viimeistään kutsussa ilmoitettuun ajankohtaan mennessä. Kilpailukutsussa tulee ilmoittaa, millä perusteella kilpailunjärjestäjä hyväksyy jälki-ilmoittautuneita.

Päätös ja perustelut

Laajasti yleistyneen korruptiomääritelmän mukaan korruptio on saadun valta-aseman väärinkäyttöä henkilökohtaisen edun nimissä ja sen näkyvimpiä ja tuntuvimpia muotoja ovat lahjonta, nepotismi sekä erilaiset väärinkäytökset. Kysymys on siitä, voidaanko A:n menettelyä pitää korruptiona.

Saadun selvityksen perusteella on ilmeistä, että A:lla ja H:lla on sukulaissuhde ja A:n omistus hevoseen Z oli kilpailunjärjestäjän tiedossa ja sen johdosta ryhdyttiin tarpeellisiin toimenpiteisiin esteellisyyden välttämiseksi.

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella H ilmoittautui kilpailuun ennen jälki-ilmoittautumisajan päättymistä. Ilmoittautumisen hyväksyminen siitä huolimatta, että hevosen vuosimaksu päivittyi KIPAAan vasta 11.6.2020, johtui siitä, että kilpailunjärjestäjä oli velvollinen kohtelemana kilpailijoita tasapuolisesti. Kilpailunjärjestäjä oli jo toisen ratsastajan kohdalla tehnyt poikkeuspäätöksen hyväksyä ilmoittautuminen 11.6.2020 aamuun klo 9.00 asti. Kilpailunjärjestäjä teki saman myönnytyksen H:lle eikä ilmoittautumisen hyväksymiseen vaikuttanut A:n asema kilpailun tuomariston puheenjohtajana. Kilpailunjärjestäjä oli kilpailukutsussa pidättänyt itsellään oikeuden muutoksiin.

Korruptio edellyttää, että valta-asemaa on käytetty perheenjäsenen suosimiseksi tai oman edun tavoittelemiseksi. Kurinpitolautakunta katsoo, että vaikka A:lle on syntynyt SRL:n kilpailusääntöjen yleisen osan 46 kohdan mukainen eturistiritatilanne, on asiassa saatu selvitys yhteneväistä eikä sen perusteella ratsukko H – hevonen Z ole saanut etua suhteessa muihin kilpailijoihin vaan sitä on kohdeltu tasapuolisesti. Matkaratsastus on pieni laji eikä esteellisyystilanteiden välttäminen ole täysin mahdollista. A on sääntöjen mukaisesti ilmoittanut esteellisyydestä kilpailunjärjestäjälle.

Kurinpitolautakunta katsoo, että A ei ole toiminut korruptoituneesti tai muutoin sääntöjen vastaisesti toimiessaan tuomariston puheenjohtajana X ry:n järjestämässä matkaratsastuskilpailuissa 13.6.2020.

Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 6.10.2020

Sasin esityksen pohjalta ratkaisseet:

Puheenjohtaja Miia Lavonen AA, OTM, Hanna Hovi OTM, Minttu Sasi OTK
ja Tiina Virtanen OTK, VT