

SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS 2 / 2021

Asia Hevosen sopimaton kohtelu

Vireille Kurinpitolaikakunnassa

13.7.2021

Asianosainen X
Y

1. Asian tausta

Asia koskee 10.7.2021 kenttäratsastuskilpailuissa tapahtunutta epäilyä hevosen sopimatonta kohtelua. Asia on tullut vireille Kurinpitolaikakunnassa Suomen Ratsastajainliitto ry:n 12.7.2021 tekemän pyynnön perusteella.

2. Asiassa saatu selvitys

Tapauskertomus tilaisuuden tuomariston puheenjohtajalta 11.7.2021

Käsittelypyyntö Kurinpitolaikakunnalle 12.7.2021

Todistaja Z selvitys 11.7.2021

Todistaja A selvitys 11.7.2021

Kolme videota hevosesta lastaustilanteen ajalta

X:n vastine 2.9.2021

Y:n vastine 2.9.2021

Eläinlääkäri B:n lausunto 14.7.2021

2.1. Tuomariston puheenjohtajan selvitys

Tuomariston puheenjohtaja on 11.7.2021 antanut selvityksen SRL:lle. Selvityksen mukaan kenttäratsastuskilpailuissa on 11.7.2021 kilpaillut tapahtuma-aikaan alaikäinen Y.

Sunnuntaina kilpailujen aikaan kilpailija Z on saattanut TPJ:n tietoon, että 10.7.2021 Z ja hänen hevosenhoitajansa olivat havainneet hevosen epäasiallista kohtelua lastaustilanteessa. Z toimitti videot tapahtumista. TPJ:n käsityksen mukaan hevosen lastaustilanne on ollut videoiden perusteella räikeän epäasiallista.

2.2. Todistajien selvitykset

Todistaja Z:n selvitys 11.7.2021

Z on 11.7.2021 toimittanut selvityksen, jonka mukaan Z on 10.7.2021 n. klo 18.25 havainnut pellolla erikoista lastaustoimintaa. Z on tällöin kysynyt paikalla olleilta hevosenhoitajiltaan tilanteesta, ja kuullut tällöin, että hevosta on yritetty lastata n. klo 16.30 lähtien. Z:n saaman tiedon mukaan hevonen oli lastauksen aikana

kaatunut selälleen pystyynnoustuaan ja hevosta oli yritetty myös lastata aitalangan avulla. Z oli ohjeistanut hevosenhoitajiaan ottamaan lastaustilanteesta videota, ja Kurinpitolautakunnalle toimitetut videot on kuvattu klo 18.38-18.49. Sinä aikana, kun Z oli itse paikalla, hevonen kaatui tai lähes kaatui kolme kertaa. Z:n kuvauksen mukaan hevosta hakattiin pitkällä kouluraipalla olan takaa tuloksetta. Tilanne oli ohi n klo 19.00, kun hevonen viimein saatiin lastattua. Z:n mukaan lastaamiseen oli osallistunut Y ja kaksi aikuista; mies ja nainen. Kyseinen nainen käytti raippaa ja käyttäytyi eniten epäasiallisesti.

Todistaja A:n selvitys 11.7.2021

A:n mukaan hän oli ollut koko hevosen lastaustapahtuman ajan tapahtumien vieressä. Lastaustapahtuma on kestänyt n. kaksi tuntia. A tarjoutui ensin auttamaan lastauksessa, mutta poistui ja seurasi tilannetta sivusta. A:n mukaan hevosta yritettiin saada ensin lastattua sähkölanka-aidan avulla. Sähkölanka-aita kuitenkin juuttui hevosen jalkoihin kiinni hevosen noustua pystyyn ja se saatiin hevosen jaloista irti vasta katkaisemalla. Tapahtumien kestäessä lastauksen yhteydessä A havainnoi, että n. 1h 45 minuutin aikana hevosta lyötiin juoksutusraipalla useita kertoja silloinkin, kun hevonen nousi pystyyn ja että hevonen meni ympäri ainakin viisi kertaa. Hevosen tilaa ei tarkastettu, vaan hevosen lyömistä raipalla jatkettiin. Lyöntien suorittaja oli A:n mukaan vanhempi nainen, jonka A olettaa olevan lasten äiti. A havainnoi myös sen, että sähkölankaa yritettiin korjata, jonka jälkeen hevonen kaatui sähkölanka-aidan päälle uudestaan ja sen jälkeen sähkö otettiin pois. A tuo esiin myös häneen kohdistuneen epäasiallisen kielenkäytön tilanteessa olleen naisen taholta.

2.3. Toimitetut videot

Kurinpitolautakunnalle on toimitettu kolme videota lastaustapahtumasta. Videot ovat kestoltaan 5 sekuntia, 17 sekuntia ja 1 minuuttia 1 sekuntia. Videoissa näkyy hevosen lastaustilanne, jossa hevonen nousee useita kertoja pystyyn sekä hevonen myös kaatuu. Hevosta lyödään videoilla lukuisia kertoja juoksutusraipalla naisen toimesta samalla, kun nuorempi naispuolinen henkilö pitelee tai jopa vetää hevosta kuljetusvälineeseen. Yhdellä videoista näkyy, kun nainen pitelee käsissään sähköaitalangalta näyttävää narukasaa. Lisäksi yhdeltä videolta on selvästi havaittavissa, että raippa tosiasiallisesti osuu useita kertoja hevosen takaosaan ja hevosen takaosassa on havaittavissa ainakin yksi juoksutusraipan osumaa muistuttava juova vasemman lautasen yläpuolella. Raipan lyöntien voimakkuus on luokiteltavissa kohtalaiseksi tai kovaksi. Ainakin yhdessä tilanteessa raipankäyttö hevoseen on todella rajua.

2.4. X:n kuuleminen 2.9.2021

X on antanut Kurinpitolautakunnan pyynnön johdosta vastineen, joka on vastaanotettu 2.9.2021.

Vastineen mukaan X ja seurue olivat lähdössä kotimatalle kenttäkilpailuista 10.7.2021. Hevosten lastaaminen aloitettiin n. klo 17.00. Lastausoperaatio aloitettiin hevosesta H. Lastauksessa hevosta ohjattiin lastaussillalle ja siitä autoon sisälle houkuttelemalla ruualla sekä normaalisti paineen avulla riimun kautta. Kun hevosta ei saatu siirtymään autoon sisälle saakka, autoa siirrettiin pellolla hieman eri kohtaan. Tässä kohta oli selvä alamäki, sekä osittain purettu aitaus vieressä. Näin lastaussilta saatiin loivemmin nousevaksi, sekä aidan "seinämäksi" toiselle puolen. Paikalla olevalta henkilökunnalta oli varmistettu, ettei aidassa ole sähköä päällä.

Tässä kohtaa lastausta jatkettiin n. klo 18.00. Koska maa lastaussillan takana oli nouseva, hevonen kompastui ja kaatui muutamia kertoja peruuttaessaan ylämäkeen. Kaatumisten sattuessa riimunnarusta päästettiin veto pois. Hevonen on aiemminkin kaatunut kotona vastaavalla tavalla kompastumalla omiin jalkoihinsa peruuttaessaan esim. tarhassa väistäessään toista hevosta. Jokaisen kaatumisen jälkeen hevonen tarkistettiin vammojen varalta. Minkäänlaisia vammoja tai haavaumia ei ko. tilanteesta aiheutunut.

N. klo 18.30 X alkoi ohjaamaan hevosta lastussillalle ja autoon sisälle juoksutusraipan avulla. N. klo 18.50 hevonen käveli sisälle autoon ja kotimatka alkoi. Juoksutusraipalla ohjattiin huiskimalla sitä ensin ilmaan. Koska hevonen ei reagoinut huiskimiseen, X antoi siiman osua myös hevosen takajalkoihin. Missään vaiheessa hevoseen ei osunut raipasta kuin siimaosa. Jotta vain pelkän siimaosan saa koskettamaan hevoseen, on itse raippaosalla tehtävä iso nopea liike. Koko lastauksen ajan joka kerta, kun hevonen tuli lastaussillalle, hevonen pysäytettiin ja palkittiin.

Kotimatkan ajan hevosen vointia tarkkailtiin normaalisti, sekä hevonen tarkistettiin moneen kertaan myös kotona. Myös eläinlääkäri kävi tarkastamassa hevosen henkisen ja fyysisen kunnon. Tarkastuksesta on lausunto liitteenä.

X toimii elinkeinonharjoittajana hevostoiminnassa. X:n tehtäviin kuuluu osana toimintaa asiakkaiden tukeminen ratsastuskilpailuissa. Eli mikäli X ei voi tätä toimintaa tehdä, hänen elinkeinotoimintansa vaikeutuu.

2.5 . Y:n kuuleminen 2.9.2021

Y on antanut Kurinpitolahtakunnan pyynnön johdosta vastineen, joka on vastaanotettu 2.9.2021.

Vastineen mukaan Y ja muu seurue olivat lähdössä kotimatalle kenttäkilpailuista 10.7.2021. Hevosten lastaaminen aloitettiin n. klo 17.00. Lastausoperaatio aloitettiin hevosesta H. Lastauksessa hevosta ohjattiin lastaussillalle ja siitä autoon sisälle houkuttelemalla ruualla sekä normaalisti paineen avulla riimun kautta. Kun hevosta ei saatu siirtymään autoon sisälle saakka, autoa siirrettiin pellolla hieman eri kohtaan. Tässä kohta oli selvä alamäki, sekä osittain purettu aitaus vieressä. Näin lastaussilta saatiin loivemmin nousevaksi, sekä aidan "seinämäksi" toiselle

puolen. Paikalla olevalta henkilökunnalta oli varmistettu, ettei aidassa ole sähköä päällä.

Tässä kohtaa lastausta jatkettiin n. klo 18.00. Koska maa lastaussillan takana oli nouseva, hevonen kompastui ja kaatui muutamia kertoja peruuttaessaan ylämäkeen. Kaatumisten sattuessa riimunnarusta päästettiin veto pois. Hevonen on aiemminkin kaatunut kotona vastaavalla tavalla kompastumalla omiin jalkoihinsa peruuttaessaan esim. tarhassa väistäessään toista hevosta. Jokaisen kaatumisen jälkeen hevonen tarkistettiin vammojen varalta. Minkäänlaisia vammoja tai haavaumia ei ko. tilanteesta aiheutunut. Koko lastauksen ajan joka kerta, kun hevonen tuli lastaussillalle, hevonen pysäytettiin ja palkittiin ruualla ja taputtamalla.

N. klo 18.30 X alkoi ohjaamaan hevosta lastussillalle ja autoon sisälle juoksutusraipan kanssa. Y piteli tällöin riimunnarusta kiinni.

N. klo 18.50 hevonen käveli sisälle autoon ja kotimatka alkoi. Kotimatkan ajan hevosen vointia tarkkailtiin normaalisti, sekä hevonen tarkistettiin moneen kertaan myös kotona. Myös eläinlääkäri kävi tarkastamassa hevosen henkisen ja fyysisen kunnon.

Y toimii apuvalmentajana perheen talliyrityksessä. Y:n tehtäviin kuuluu osana asiakkaiden tukeminen ratsastuskilpailuissa. Mikäli Y ei voi tätä toimintaa tehdä, hänen työntekonsa vaikeutuu.

2.6. Eläinlääkäriin selvitys 14.7.2021

Kurinpitolautakunnalle on toimitettu asiaan liittyvien asiakirjojen yhteydessä X:n toimesta eläinlääkäri B:n lausunto, joka on päivätty 14.7.2021. ELL B on pyynnöstä lausunut seuraavaa.

ELL B on käynyt 13.7.2021 tarkastamassa hevosen H hevosen kotitallilla. Hevosen omistaja on pyytänyt tutkimusta varmistukseksi, että hevonen on kunnossa viikonloppuna tapahtuneen kuljetusmatkan jäljiltä.

Eläinlääkäri B on lausuntonsa mukaan laiduntanut 13.7.2021 rauhallisesti tarhassa. ELL B teki hevoselle yleistutkimuksen, eikä huomannut poikkeavaa. Iholla ei näkynyt vaurioita tai jälkiä, vain hyttysenpuremia ryntäillä ja kaulalla. Takapuolen karvapeite ja iho olivat normaalit, eikä niissä ollut jälkiä. Myöskään hevosen jaloista ei tunnustelemalla ilmennyt normaalista poikkeavaa. Hevosen suupielet ja suun limakalvot olivat siistit. Hevosen liikkeet olivat puhtaat.

ELL B tuo esiin myös sen, että hän näki hevosen 11.7.2021 klo 19.00-20.30 välillä n. 10-20 metrin etäisyydeltä tarhassaan laiduntamassa. ELL B ei tuolloin tuolta etäisyydeltä huomannut hevosessa tai sen käytöksessä poikkeavaa.

3. Kurinpitolahtakunnan ratkaisu

3.1. Johtopäätökset selvitysten perusteella

Kurinpitolahtakunta toteaa vastaanottamansa selvityksen perusteella, että hevosen kohtelu lastaustilanteessa on ollut sopimatonta. Näin on todennut myös tuomariston puheenjohtaja antamassaan selvityksessä.

Toimitettujen videoiden perusteella on katsottava selvitettyksi, että kyseisessä lastaustilanteessa hevonen on noussut useita kertoja pystyyn sekä hevonen on myös kaatunut. Hevosta on lyöty lukuisia kertoja juoksutusraipalla X:n toimesta samalla, kun Y on pidellyt tai vetänyt hevosta kuljetusvälineeseen. Videoiden perusteella toteennäytettäväksi on katsottava, että sähkölanka-aitaa on käytetty apuna tilanteessa, sillä videolla on havaittavissa X:n pitelevän sähköaitalangalta näyttävää narukasaa. Videot todentavat, että raippa tosiasiallisesti on osunut useita kertoja hevosen takaosaan ja hevosen takaosassa on videolta havaittavissa ainakin yksi juoksutusraipan osumaa muistuttava juova vasemman lautasen yläpuolella. Siten on katsottava luotettavalla tavalla toteennäytetyksi, että hevoseen on kohdistettu tarpeetonta väkivaltaa ja hevosta on kohdeltu sopimattomasti.

Todistaja Z:n kertoma tukee sitä seikkaa, että lastaustilanne on ollut pitkäkestoinen ja hevoselle aiheutettu kohtelu on johtanut Z:n läsnä ollessa hevosen kaatumiseen tai lähestulkoon kaatumiseen kolme kertaa. Z:n kertoma tulee myös sitä seikkaa, että hevosta on lyöty raipalla useita kertoja voimakkaasti. Z:nn kertoman mukaan tilanne on ollut ohi vasta klo 19.00, jolloin voidaan luotettavasti arvioida tilanteen keston olevan jopa useita tunteja.

Myös todistaja A:n selvitys tukee sitä johtopäätöstä, että tapahtumat ovat kestäneet pitkäkestoisesti, n. kaksi tuntia. A:n kertoman mukaan hevosta on yritetty lastata sähkölanka-aidan avulla, jolloin sähkölanka-aita on juuttunut hevosen jalkoihin kiinni. A:n kertoma tukee myös sitä seikkaa, että hevosta on tosiasiallisesti lyöty X:n toimesta juoksutusraipalla useita kertoja silloinkin, kun hevonen on noussut pystyyn ja että hevonen on mennyt ympäri ainakin viisi kertaa.

X ja Y:n selvitysten mukaan sähkölanka-aitaa ei ollut käytetty siten, että sähkö olisi kulkenut langassa. X ja Y eivät kuitenkaan kiistä sähkölanka-aidan apuna käyttämistä tilanteessa. X:n ja Y:n kertoman mukaan hevonen on tilanteessa kaatunut, koska maa lastaussillan takana on ollut nouseva ja hevonen on tämän johdosta kompastunut ja kaatunut muutamia kertoja peruuttaessaan ylämäkeen. Hevonen on myös X:n ja Y:n kertoman mukaan aiemminkin kaatunut kotona vastaavalla tavalla kompastumalla omiin jalkoihinsa. Kurinpitolahtakunta pitää kuitenkin videoiden sekä Z:n ja A:n yhdenmukaisten kertomusten perusteella selvitettyksi edellä esitetyllä tavalla, että hevosen kaatuminen ei ole johtunut mistään muusta seikasta, kuin hevosen epäasiallisesta kohtelusta.

Vaikka X ja Y ovatkin tuoneet esiin, että tilanne olisi kestänyt n. 20 minuuttia, on asiassa annettu muu selvitys huomioiden selvää, että tilanne on kestänyt lähes kaksi tuntia.

Eläinlääkäriin antaman selvityksen ja 13.7.2021 tehtyjen havaintojen perusteella ei ole aihetta arvioida asiaa toisin.

3.2 Asian arviointi

Hevosen sopimaton kohtelu

Kilpailusääntöjen (Yleiset kilpailusäännöt KS I 2021) kohdan 42.2. mukaan hevosen sopimatonta kohtelua on teko tai laiminlyönti, joka aiheuttaa tai uhkaa aiheuttaa hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä. Esimerkkejä hevosen sopimattomasta kohtelusta ovat hevosen piiskaaminen tai lyöminen tai minkä tahansa muuten kuin aitaustarkoituksessa sähköimpulsseja tuottavan laitteen käyttäminen hevoseen. Listaus ei kuitenkaan ole tyhjentävä ja sopimatonta kohtelua tutkittaessa tulee huomiota kiinnittää juuri teon kokonaisuuteen ja siihen aiheuttaako teko tai uhkaako se aiheuttaa hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä.

KS I Kohdan 42.3. mukaan FEI:n vahvistamia ohjeita ja määräyksiä hevosen kohtelusta, kuten FEI:n Eettiset toimintaohjeet hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi (liite 6.) on noudatettava kaikessa SRL:n alaisessa toiminnassa. Liite 6 kohdan 1 b) mukaan hevosia saa valmentaa/kouluttaa ainoastaan tavalla, joka vastaa niiden fyysisiä kykyjä ja kehitystasoa eri lajeissa. Niihin ei saa käyttää menetelmiä, jotka aiheuttavat huonoa kohtelua tai pelkoa

Kurinpitolautakunta katsoo todistajien kertomusten ja videomateriaalin perusteella selvitetyn, että X ja Y ovat olleet osallisena pitkäkestoisessa lastaustilanteessa, jossa hevoselle on aiheutettu tarpeetonta pelkoa, kipua ja kärsimystä sekä jossa hevonen olisi voinut pahoin loukkaantua tai menehtyä

Tilanteessa on käytetty X:n ja Y:n toimesta pitkän ajan kuluessa suhteettomia voimakeinoja hevoseen. X on lyönyt hevosta Y:n pidellessä sitä kiinni lukuisia kertoja juoksutusraipalla ainakin hevosen takaosaan ja jalkoihin. Selvitysten perusteella ainakin raipan siimaosalla on osuttu hevoseen. Sillä seikalla ei ole merkitystä, mikä osa raipasta osuu hevoseen. Kokonaistilanne on ollut omiaan täyttämään vakavan hevosen sopimattoman kohtelun tunnusmerkistön.

Asiassa ei ole merkitystä, että ELL B ei ole 13.7.2021 havainnut hevosessa tilanteen johdosta aiheutuneita vammoja. Hevoselle on nyt puheena olevassa tilanteessa ja sen johdosta aiheutettu tarpeetonta kipua, tuskaa ja kärsimystä riippumatta siitä, onko hevonen vammautunut tilanteessa. Kurinpitolautakunta pitää mahdollisena, että raipanosumista aiheutuvat ihoreaktiot voivat merkittävästi laskea jo seuraavaan päivään mennessä.

Kurinpitolautakunnalle toimitetuista lausumista ilmenee yhteneväisesti, että X ja Y ovat yhdessä osallistuneet aktiivisissa rooleissa lastaustilanteeseen, jossa X on lyönyt hevosta pitkällä raipalla siten, että hevonen on useita kertoja kaatunut tai lähes kaatunut Y:n vetäessä hevosta samalla kuljetusajoneuvoon. Hevosen vointia

ei ole ainakaan joka kerta hevosen kaatumisen jälkeen tarkastettu. X:n pitkällä raipalla toteuttamat lyönnit ovat selvästi osuneet hevoseen, ne ovat olleet voimakkaita ja lyöntejä on ollut monia kymmeniä. Selvitysten mukaan X ja Y ovat yrittäneet lastata hevosta myös aitalangan avulla siten, että hevonen on juuttunut aitalankaan ja aitalanka on jouduttu irrottamaan hevosen jaloista katkaisemalla lanka. Hevonen on noussut pystyyn lukuisia kertoja, ja jopa kaatunut useita kertoja toiminnan aikana ja sen seurauksena.

Lastausmetodeista on aiheutunut suuri riski sille, että hevonen olisi käytettyjen metodien seurauksena vakavasti loukkaantunut tai menehtynyt. Aitalangan käyttäminen lastaustarkoituksessa ei ole tarkoituksenmukainen lastausapuväline, ja se voi takertuessaan hevosen jalkoihin aiheuttaa vakavaa terveydellistä vaaraa hevoselle. Selvää on, että hevoselle on tapahtuneen johdosta aiheutettu kipua, pelkoa ja kärsimystä.

Kurinpitolautakunta on aikaisemmassa ratkaisukäytännössään katsonut, että hevosen hyvinvoinnin tulee olla etusijalla kaikessa SRL:n alaisessa toiminnassa. Hevosen sopimaton kohtelu on kiellettyä syystä riippumatta. SRL:n lisäksi FEI edellyttää, että kaikki kansainvälisen ratsastusurheilun osapuolet noudattavat FEI:n eettistä ohjeistoa ja tunnustavat ja hyväksyvät sen, että hevosen hyvinvointi on aina ensiarvoisen tärkeä.

Raipanlyöntien on katsottava aiheuttaneen hevoselle tarpeetonta kipua ja toistuvuutensa vuoksi pelkoa. Edellä kuvattu hevosen käsittely ei edistä hevosen terveyttä ja hyvinvointia, eikä tällaisia menetelmiä tulisi koskaan käyttää hevoseen missään tilanteessa. Kyseessä ei myöskään raipanlyöntien lukumäärä ja tilanteen kesto (videoiden kesto jo itsessään lähes 1,5 minuuttia) huomioon ottaen ole ollut tilanne, joka on aiheutunut hetken mielifohteesta tai pelkästään yhden toimijan toimesta. Lastaustilanne on kokonaisuudessaan arvioitava vakavaksi hevosen sopimattomaksi kohteluksi.

Hevosta on näin ollen kohdeltu sopimattomasti Kilpailusääntöjen (Yleiset kilpailusäännöt KS I 2020) kohtien 42.2 ja 42.4. sekä Yleisten kilpailusääntöjen liitteen 6, FEI:n eettiset säännöt hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi, vastaisesti. X:n ja Y:n katsotaan näin ollen kohdelleen hevosta sopimattomasti hetkellistä pidemmän, jopa tunteja kestäneen ajanjakson ajan.

Kurinpitolautakunta katsoo X:n roolin olleen määräävä ja hänen tekotapansa on ollut huomattavasti Y:tä aktiivisempi. Kuitenkin tapahtuma-ajankohtana lähes täysi-ikäinen Y on myös osallistunut aktiivisessa roolissa hevosen sopimattomaan kohteluun yhdessä X:n kanssa, vaikka hänen ei ole havaittukaan lyöneen tai yrittäneen lyödä hevosta raipalla. Y on pitänyt kiinni hevosen riimunnarusta tai jopa vetänyt hevosta lastaustilanteessa riimunnarusta ja molemmat ovat osallistuneet aktiivisesti lastaustoimintaan, joka on ollut luonteeltaan hyvin epäasiallista huomioiden myös sen, että osapuolet ilmoittavat toimivansa ainakin osittain ammatinomaisesti hevosalalla.

Seuraamusharkinta

KS I:n kohdan 48.2. mukaan Kurinpitolautakunta voi määrätä henkilön toimintakieltoon miksi tahansa ajaksi aina elinikäiseen toimintakieltoon saakka. KS I:n 53.6. mukaan toimintakiellon aikana henkilö ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä saa osallistua järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.). Toimintakieltoa koskevassa päätöksessä voidaan myös erikseen määrätä, että henkilö ei toimintakiellon aikana, tai tietyinä ajanjaksona, saa osallistua missään ominaisuudessa, ei myöskään katsojana, mihinkään SRL:n tai FEI:n, tai sen jäsenliiton kilpailuun tai tapahtumaan. Toimintakielto voidaan määrätä väliaikaisena tai lopullisena ja siihen voi sisältyä erityisehtoja. Yleisenä periaatteena on, että toimintakielto astuu voimaan, kun se annetaan tiedoksi. Toimintakiellon määräävä toimielin voi kuitenkin määrätä myöhemmän ajankohdan toimintakiellon alkamiselle, jotta toimintakielto ei menetä rangaistuksena merkitystään.

KS I:n Kohdan 54.2. mukaan asianmukaista seuraamusta päätettäessä ja luokiteltaessa kyseisen rikkomuksen vakavuutta asteikolla "lievä", "keskitaso", "vakava" tai "enimmäisseuraamus". Seuraamuksesta päättävän toimielimen on otettava huomioon seuraavat tekijät yhdessä kaikkien muiden asiaan vaikuttavien tekijöiden kanssa: c) Täyttikö teko tai laiminlyönti hevosen sopimattoman kohtelun tunnusmerkistön?

Taulukkorangaistus on hevosen vakavan sopimattoman kohtelun osalta KS I kohdan 54.4 mukaan 2–5 vuotta, enimmäisrangaistuksen ollessa elinikäinen.

Kurinpitolautakunta katsoo, että kyseessä on ollut X:n ja Y:n osalta vakava hevosen sopimaton kohtelu, jonka taulukkorangaistus on toimintakiellon osalta 2-5 vuotta.

Kurinpitolautakunta katsoo, että X:lle tulee määrätä 2 vuotta kestävä toimintakielto hevosen vakavan sopimattoman kohtelun perusteella. Koska X on tuonut esiin olevansa elinkeinonharjoittaja hevostoiminnassa ja tuonut esiin elinkeinotoiminnan vaikeutumisen toimintakiellon johdosta, on toimintakiellon pituutta harkittaessa otettu tämä seikka huomioon rangaistusta alentavana seikkana.

Toimintakiellon aikana X ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.). Kurinpitolautakunta katsoo, että X:lle määrättävä toimintakielto on langetettava laajennettuna, mikä tarkoittaa, että X ei toimintakiellon aikana saa osallistua missään ominaisuudessa, ei myöskään katsojana mihinkään SRL:n tai FEI:n, tai sen jäsenliiton kilpailuun tai tapahtumaan.

Kurinpitolautakunta katsoo, että Y:lle tulee määrätä 9 kuukautta kestävä toimintakielto hevosen vakavan sopimattoman kohtelun perusteella. Koska Y on teon tapahtuessa ollut vielä alle 18-vuotias, hänen roolinsa on ollut selvästi päätekiijää vähäisempi ja lisäksi koska Y on tuonut esiin olevansa apuvalmentaja hevostoiminnassa ja työntekonsa vaikeutuvan toimintakiellon seurauksena, on toimintakiellon pituutta harkittaessa otettu nämä seikat huomioon rangaistusta alentavina seikkoina, ja päädytty taulukkorangaistusta alemman toimintakiellon määräämiseen.

Toimintakiellon aikana Y ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.). Toimintakielto määrätään alkavaksi heti, kun Y on saanut tiedon tästä päätöksestä.

Kurinpitolautakunta ei määrää muita seuraamuksia asiassa ja pitää toimintakieltojen määräämistä tässä tapauksessa kohtuullisena rangaistuksena näissä olosuhteissa.

4. Kurinpitolautakunnan päätös

Kurinpitolautakunta määrää X:lle kaksi (2) vuotta kestävä toimintakiellon. Toimintakiellon aikana X ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.). X ei toimintakiellon aikana saa osallistua missään ominaisuudessa, ei myöskään katsojana mihinkään SRL:n tai FEI:n, tai sen jäsenliiton kilpailuun tai tapahtumaan.

Toimintakielto alkaa, kun X on saanut tiedon tästä päätöksestä.

Kurinpitolautakunta määrää Y:lle yhdeksän (9) kuukautta kestävä toimintakiellon. Toimintakiellon aikana Y ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.).

Toimintakielto alkaa, kun Y on saanut tiedon tästä päätöksestä.

5. Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun

oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 4.11.2021

Lavosen esityksen pohjalta ratkaisseet:

Puheenjohtaja Miia Lavonen AA, OTM, Hanna Hovi OTM, Minttu Sasi OTK ja Tiina Virtanen OTK, VT