

# SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNNAN PÄÄTÖS 3 / 2021

**Asia** Hevosen sopimaton kohtelu jne.

**Vireille Kurinpitolautakunnassa**

9.8.2021

**Asianosainen** X

## 1. Asian tausta

Asia koskee kenttäratsastuskilpailuissa tapahtunutta epäiltyä hevosen sopimatonta kohtelua. Asia on tullut vireille Kurinpitolautakunnassa Suomen Ratsastajainliitto ry:n 9.8.2021 tekemän pyynnön perusteella.

## 2. Asiassa saatu selvitys

*Käsittelypyyntö Kurinpitolautakunnalle 9.8.2021*

*Potilaskertomus 27.7.2021*

*Eläinlääkärin Z:n selvitys 26.8.2021*

*X:n vastine 2.10.2021*

*Kuvia hevosen silmästä 29.7.2021 ja 8.8.2021*

*Viestiketjua 6.8.2021*

### 2.1. Taustaselvitys Kurinpitolautakunnalle

Virkaeläinlääkäri (kunnaneläinlääkäri) Z oli tiistaina ennen kenttäkilpailua tutkinut hevosen Y, todennut laaja-alaisen sarveiskalvovaurion ja lääkinnyt silmän. Eläinlääkäri oli selkeäsanaisesti sanonut hevosen omistajalle, että hevonen ei saa kilpailla, antanut sille jatkohoitolääkkeet ja sanonut että jos silmä ei ole kahdessa päivässä parempi, pitää hevonen viedä klinikalle.

Kenttäkilpailujen tuomariston puheenjohtaja ja kilpailun eläinlääkäri olivat kilpailuissa huomanneet hevosen vamman ja havainneet, että hevonen pyrkii pitämään silmää kiinni. Hevosen kuitenkin annettiin kilpailla.

Hevonen otettiin satunnaiseen doping-testiin lauantaina. Doping-testaajaeläinlääkäri totesi, että silmä oli täysin harmaa ja hevonen siristeli silmää sisällä tallissakin. Ratsastaja ei maininnut testaajalle mitään silmäongelmasta.

## **2.2. Eläinlääkäri Z:n selvitys 26.8.2021**

27.7.2021 Ell Z kävi hoitamassa hevosen Y hevosen kotitallilla. Kaksi päivää aikaisemmin oli ilmoituksen mukaan hevosen silmä alkanut rähmimään. Z havaitsi pahan haavan hevosen vasemmassa silmässä.

Varatessaan eläinlääkäriaikaa 27.7.2021 ELL Z:n kollegalta oli ratsastaja/omistaja X kysellyt jo kisoihin menemisestä ja kisoissa sallituista lääkkeistä.

Ell Z kävi tallikäynnillä 27.7.2021 hoitamassa hevosen päivystysasiana n. klo 18. Tällöin hevosen omistaja X ei ollut paikalla. Paikalla oli X:n ystävä. Eläinlääkäri havaitsi hevosen tilanteen vakavuuden ja lääkitsi hevosen. Ell Z valmisti lääkitykseksi seerumitipan ja omistaja X kävi hakemassa tipat ELL Z:lta myöhemmin samana päivänä eli 27.7.2021.

ELL Z kertoi huolellisesti illalla 27.7.2021 X:lle hevosen hoito-ohjeet ja sanoi nimenomaisesti Z:lle, että tällä hevosella ei saa kilpailla. Omistajalle suositeltiin lisäksi hevosen vamman vakavuuden vuoksi klinikalle hakeutumista. Omistaja nimenomaisesti kieltäytyi hevosen jatkolääkitsemisestä Metacamilla (tulehduskipulääke). Omistajalle suositeltiin aloittamaan Metacamin antaminen, mikäli oireet pahenevat yhtään. Hevonen saanut kuitenkin käyttöön Atropin - silmätippoja, jotka poistavat kipua.

ELL Z kontrolloi hevosen silmän 8.8.2021 ja havaitsi hevosen silmän menneen pahemmaksi. ELL Z ohjeisti X:ää hakeutumaan klinikalle. Hevonen vietiin klinikalle 9.8.2021, jossa havaittiin myös oikeassa silmässä haavaumaa. Hevoselle suositeltu hakeutumista silmäspesialistille.

ELL Z:n mukaan tämänkaltainen silmävamma on hevoselle kivulias. Tämän hevosen kohdalla hevosen kokema tosiasiallinen kipu on ollut todennettavissa seuraavien merkkien perusteella: 1. Hevosella on 27.7.2021 havaittu pupilliootti (pupilli supistunut), joka viittaa kipuun. 2. Hevonen on siristellyt silmäänsä, joka viittaa kipuun. 3. Hevosen syke on ollut korkea (50), joka viittaa kipuun. Normaalisti urheiluhevosen syke on 30. Esimerkiksi ähkyhevosen syke voi olla 50.

ELL Z:n mukaan maastokoe nostaa silmänpaineita, jolloin silmävamma pahenee entisestään. Maastokokeeseen osallistuminen myös turvallisuusriski, sillä esteet ovat kiinteitä ja akuutisti sairas hevonen ei välttämättä selviä niistä. Hevosta on mahdollisesti lääkitty 1.8.2021 kisojen aikana silmätipppavalmisteilla (erilaisia silmätippoja tulee antaa muutaman tunnin välein).

## **2.3 Potilaskertomus 27.7.2021**

Potilaskertomuksessa todetaan hevosen vasemman silmän rähmineen muutaman päivän. Tarkasteluhetkellä silmä on todella turvonnut. Potilaskertomuksen mukaan yleistutkimuksessa hevosen syke on korkea 50/min, joka viittaa kipuun.

Vasemman silmän tutkimuksessa havaittiin hevosen pitävän vasenta silmää kiinni ja silmäluomet ovat erittäin turvonneet= blefarospasmi. Sidekalvot ovat erittäin punaiset (hypereemiset) ja turvonneet. Ei vierasesineitä vilkkuluomien alla. Etukammio nähtäviltä osin siisti. Sarveiskalvossa on voimakasta turvotusta, Pupilla mioottinen sen verta mitä näkyy paikoitellen korneaödeemin alta. Sarveiskalvolla on 3 fluoresiinipositiivista aluetta 2-3 cm kokoisia keskellä silmää. Alueet värjäytyvät kauttaaltaan. Ei merkittävästi neovaskularisaatiota. Silmän sisänurkassa runsaasti kellertävää eritettä. Voimakkaan turvotuksen vuoksi silmä on haastava tutkia.

Sarveiskalvossa alkavaa keratomalasiaa (sarveiskalvon sulamista). Sulaminen voi alkaa mikrobien aikaansaamana tai steriilinä traumasta. Hajoavista soluista vapautuvien entsyymien takia sulaminen etenee nopeasti. --> tilanne on vakava, vaatii aggressiivisen hoidon ja klinikkahoitoa todennäköisesti.

Sanottu että sarveiskalvo on vakavasti vaurioitunut, ja vaatii hyvin mahdollisesti klinikalla tehtäviä toimenpiteitä. Kerrottu ohjeet suullisesti ja kirjallisesti. Omistajalle sanottu, että kilpaileminen on ehdottomasti kiellettyä. Omistaja saa liikuttaa hevosta kävelyttämällä maastossa, koska hevonen ei kestä karsinassa/tarhassa seisomista. Urheilusuuritukset nostaa hevosen silmänpainetta ja pahentaa tilannetta entisestään.

#### **2.4. X:n kuuleminen 2.10.2021**

X on toimittanut asiassa vastineen, johon on tekstin sekaan liitetty kuvakaappauksia kuitista 27.7.2021 eläinlääkärikäynniltä, kuvia hevosen silmästä 29.7.2021 ja 8.8.2021, tekstiviestiketju 6.8.2021 sekä potilaskertomus 27.7.2021 ja kuitti L Eläinklinikka Oy:ltä 9.8.2021.

X:n vastineen mukaan eläinlääkäri kävi hoitamassa hevosen 27.7.2021 kello 18, mihin X ei päässyt itse mukaan. Illalla X kävi eläinlääkäriin vastaanotolla ja sai vähän epäselviä/ristiriitaisia hoito-ohjeita sekä kuitin 27.7.2021. Kuitin mukaan on annettu lääkintäohjeita sekä jatkohoito-ohjeistus.

X:n mukaan eläinlääkäri sanoi X:lle suullisesti, että taitaa nyt kilpailut jäädä välistä. X ajatteli tämän johtuvan doping -lääkkeistä. X selvitti lääkkeiden dopingvaroajat ja pysyi toiveikkaana, että jos silmä paransi, olisi ehkä mahdollisuus kilpailla. X tarkkaili hevosen silmää kisa-aamuun asti ja kyseli tallikavereilta mielipiteitä, kannattaisiko hänen startata.

X:ää neuvottiin hakeutumaan klinikalle, jos tilanne ei parane perjantaihin mennessä. X:n käsityksen mukaan hevonen kuitenkin lähti vastaamaan hoitoon juuri halutulla tavalla ja jo 28.7. aamuna silmä oli jo paremman näköinen.

X:n mukaan eläinlääkärin ohjeet olivat sekavat/ristiriitaiset suullisesti verrattuna ensimmäiseen lappuun, jonka X eläinlääkäriltä sai. Mm. lääkintäajoissa oli poikkeuksia.

X oli saanut luvan liikuttaa hevosta kevyesti paikoissa jossa ei ole pölyä, kuten esim maastossa, sillä hevoselle, joka tarhaa normaalisti 24/7, oli shokki joutua karsinalepoon ja öiksi yksin tarhaan.

Hevoselle tarjottiin silmätippojen lisäksi myös kipulääkettä, mutta X:n käsityksen mukaan eläinlääkärin kanssa oltiin tultu siihen tulokseen ettei sitä tarvitse antaa hevosen ibd ja mahahaavan vuoksi ja koska hevonen vaikutti ihan hyvinvoivalta. Kipulääke määrättiin varalle.

Hevonen oli lääkitty kilpailuissa ohjeiden mukaan ja kaikki lääkkeet annettu, myös vet checkissä/doping -testissä X kertoi, että hevonen saa silmätippoja. Kilpailun jälkeen torstaina 5.8. silmä alkoi kuitenkin menemään taas huonommaksi, sillä silmä lääke oli loppunut. X koetti saada klinikalle aikaa mutta ei sitä saanut ja kutsui eläinlääkärin taas katsomaan silmää sunnuntaina 8.8. X:n mukaan eläinlääkärin käytös oli epäammattimaista häntä kohtaan.

X oli vuorotyöläisenä herännyt öisinkin parin tunnin välein lääkitsemään hevosta ja tehnyt parhaansa, että silmä parantuisi eikä olisi kipeä. 9.8. X sai klinikalle ajan eläinlääkäri T:lle. X:n mukaan T kertoi X:n hoitaneen silmää hyvin eikä hätää ollut, ja silmä oli paranemassa loistavaa vauhtia. Hevonen sai samat lääkkeet kuin aikaisemminkin, lisänä vain kipulääke mahansuojan kera. X sai klinikalle mukaan potilaskertomuksen 27.7.2021, jonka hän olisi toivonut saaneensa jo aiemmin.

Vastineen kirjoitushetkellä 1.10. silmä on täysin terve. Hevonen teki kisan täysin omalla tasollaan, eikä X usko, että hevonen joka on kipeä, hyppäisi ensimmäistä 2\* maastoaan estevirheittä. X ottaa vastuun täysin päätöksestään kilpailla kenttäratsastuskilpailuissa 1.8., eikä hän ehkä ihan tajunnut tilanteen vakavuutta kuin vasta nyt kisan jälkeen. Hyviä hevosmiestaitoja kunnioittavana tämä jopa nolottaa X:ää.

## **2.5. Toimitetut kuvat**

Kurinpitolautakunnalle on toimitettu kaksi valokuvaa hevosesta 29.7.2021 ja 8.8.2021. Kuvassa 29.7.2021 hevosen vasen silmä on puoliummessa ja jokseenkin turvonneen näköinen. Kuvan laadun takia muita havaintoja ei voida kuvan perusteella tehdä. Kuvassa 8.8.2021 hevosen vasen silmä on kauttaaltaan samea ja erittävän oloinen.

### **3. Kurinpitolauslautakunnan ratkaisu**

#### **3.1. Johtopäätökset selvitysten perusteella**

1.8.2021 kenttäratsastuskilpailuissa Y -niminen hevonen otettiin satunnaiseen doping-testiin. Doping-testaajaeläinlääkäri totesi, että hevosen silmä oli täysin harmaa ja hevonen siristeli silmää sisällä tallissakin. Tämä lähtötieto viittaa siihen, että hevonen ei ole riittävällä tavalla parantunut silmähaavaumasta kilpailupäivänä 1.8.2021.

Toimitettujen valokuvien perusteella on katsottava selvitettyksi, että ajankohtina 29.7.2021 ja 8.8.2021 hevosella on valokuvien perusteella havaittavissa oireita vasemmassa silmässä. Kuvassa 29.7.2021 hevosen vasen silmä on puoliummussa ja jokseenkin turvonneen näköinen. Kuvassa 8.8.2021 hevosen vasen silmä on kauttaaltaan samaa ja erittävän oloinen.

Eläinlääkäri Z:n kertoma ja potilaskertomus tukevat sitä seikkaa, että hevosella on ollut sairaudesta johtuvia kipuja. ELL Z:n mukaan tämänkaltainen silmävamma on hevoselle kivulias. ELL Z:n kertoman mukaisesti tämän hevosen kohdalla hevosen kokema tosiasiallinen kipu on todennettavissa seuraavien merkkien perusteella: 1. Hevosella on 27.7.2021 havaittu pupilliootti (pupilli supistunut), joka viittaa kipuun. 2. Hevonen on siristellyt silmänsä, joka viittaa kipuun. 3. Hevosen syke on ollut korkea (50), joka viittaa kipuun. Normaalisti urheiluhevosen syke on 30. Esimerkiksi ähkyhevosen syke voi olla 50. Näin ollen voidaan katsoa näytetyksi, että hevosella on ollut sairaudesta johtuvia kipuja. Kun maastokoe nostaa silmänpaineita, jolloin silmävamma pahenee entisestään, on selvää, ettei hevosella olisi tullut osallistua kenttäratsastuksen maastokokeeseen, vaan hevosen olisi tullut levätä hämärässä tilassa.

Z:n lausunnon mukaan hevosella on 27.7.2021 havaittu paha haava hevosen vasemmassa silmässä. Eläinlääkäri Z on tavannut X:n illalla 27.7.2021 ja sanonut nimenomaisesti X:lle, että tällä hevosella ei saa kilpailla. ELL Z on myös tällöin suositellut X:lle hevosen vamman vakavuuden vuoksi klinikalle hakeutumista. Siten on katsottu selvitettyksi, että X:lle on kerrottu 27.7.2021 hevosen olevan sairas ja lisäksi että hevosella ei saa kilpailla.

X:n vastineen mukaan X sai illalla 27.7.2021 vähän epäselviä/ristiriitaisia hoito-ohjeita sekä kuitenkin 27.7.2021. Kuitenkin on annettu lääkintäohjeita sekä jatkohoito-ohjeistus. X:n mukaan eläinlääkäri sanoi X:lle kuitenkin suullisesti, että taitaa nyt kilpailut jäädä välistä. X ajatteli tämän johtuvan doping -lääkkeistä. X ei ole oman selvityksensä mukaan ollut ymmärtänyt sitä, ettei sairaalla hevosella saisi kilpailla ja on pyrkinyt selvittämään doping -varoaikoja. Tämä ei kuitenkaan muuta sitä yllä toteennäytetyksi katsottavaa seikkaa, että hevosella on ollut sarveiskalvohaava, joka on lisäksi aiheuttanut hevoselle kipua. Selvää on X:n lausuman perusteella, että X:lle on kerrottu, ettei hevosella tule kilpailla.

Vaikka X oli saanut luvan liikuttaa hevosta kevyesti paikoissa jossa ei pölyä, kuten esim. maastossa, ei sellainen ohje voi johtaa tulkintaan osallistua hevosella

maastoesteratsastuskilpailuun. X:n mukaan hevonen teki kisan täysin omalla tasollaan. X ei siten usko, että hevonen joka on kipeä, hyppäisi ensimmäistä 2\* maastoaan estevirheittä. Vaikka X onkin tuonut esiin, että hänen käsityksensä mukaan hevonen ei vaikuttanut kipeältä ja suoritti tasonsa mukaisesti kilpailussa, on asiassa annettu muu selvitys huomioiden selvää, että hevonen on ollut sairas ja kokenut kipua. Hevosella ei olisi tullut osallistua sanottuihin maastoesteratsastuskilpailuihin.

X:n antaman ELL T:n kommentteihin perustuvan selvityksen perusteella ei ole aihetta arvioida asiaa toisin.

### **3.2 Asian arviointi**

#### *Hevosien sopimatonta kohtelua*

Kilpailusääntöjen (Yleiset kilpailusäännöt KS I 2021) kohdan 42.2. mukaan hevosen sopimatonta kohtelua on teko tai laiminlyönti, joka aiheuttaa tai uhkaa aiheuttaa hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä. Kohdan esimerkkilistaus ei ole tyhjentävä ja sopimatonta kohtelua tutkittaessa tulee huomiota kiinnittää teon tai laiminlyönnin kokonaisuuteen ja siihen, aiheuttaako teko tai uhkaako se aiheuttaa hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä.

KS I Kohdan 42.3. mukaan FEI:n vahvistamia ohjeita ja määräyksiä hevosen kohtelusta, kuten FEI:n Eettiset toimintaohjeet hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi (liite 6.) on noudatettava kaikessa SRL:n alaisessa toiminnassa. Liite 6 kohdan 2. a) mukaan kilpailuihin saavat osallistua ainoastaan hyväkuntoiset hevoset ja riittävän osaavat ratsastajat. Liite 6 kohdan 2. b) mukaan hevonen, jonka ei katsota olevan kilpailukunnossa, ei saa kilpailla tai jatkaa kilpailemista. Jos asia on epäselvä, tulee konsultoida eläinlääkäriä.

KS I LIITE 4:n kohdan 1.6 mukaan sairaalla hevosella ei saa kilpailla.

Kurinpitolautakunta katsoo eläinlääkärin lausunnon ja perusteella selvitettyksi, että X on kilpaillut sairaalla hevosella. Kilpailtaessa sairaalla hevosella hevoselle on aiheutettu tai uhannut aiheutua tarpeetonta kipua ja kärsimystä sekä hevosen tila olisi voinut pahentua johtaen esimerkiksi silmän menetykseen. Selvitetyksi katsotaan myös se seikka, että hevosen tila on mahdollisesti kilpailemisen ja levon puutteen johdosta pahentunut ja hevonen on viety jatkohoitoon klinikalle kilpailujen jälkeen.

Kurinpitolautakunnalle toimitetusta eläinlääkärin selvityksestä sekä potilaskertomuksesta ilmenee, että X:ää on kielletty osallistumaan kilpailuihin ja X:lle on yritetty selvittää hevosen tilanteen vakavuus. Niin ikään sanotuista selvityksistä ilmenee, että hevosen tila on tosiasiallisesti tuottanut hevoselle kipua ja hevosen olisi tullut olla levossa.

Kurinpitolautakunta on aikaisemmassa ratkaisukäytännössään katsonut, että hevosen hyvinvoinnin tulee olla etusijalla kaikessa SRL:n alaisessa toiminnassa. Hevosen sopimaton kohtelu on kiellettyä syystä riippumatta. SRL:n lisäksi FEI edellyttää, että kaikki kansainvälisen ratsastusurheilun osapuolet noudattavat FEI:n eettistä ohjeistoa ja tunnustavat ja hyväksyvät sen, että hevosen hyvinvointi on aina ensiarvoisen tärkeä.

Kilpailusuoritus maastoesteradalla ja kuljetus kilpailupaikalle ovat katsottava aiheuttaneen hevoselle tarpeetonta kipua ja kärsimystä. Edellä kuvattu hevosen käsittely ei edistä hevosen terveyttä ja hyvinvointia, eikä sairaalla hevosella tulisi kilpailla missään tilanteessa. Epäselvässä tilanteessa X:n olisi tullut konsultoida eläinlääkärinä sen suhteen, voiko hevosella kilpailla.

Hevosta on näin ollen kohdeltu sopimattomasti Kilpailusääntöjen (Yleiset kilpailusäännöt KS I 2020) kohtien 42.2 ja 42.4. sekä Yleisten kilpailusääntöjen liitteen 6, FEI:n eettiset säännöt hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi, vastaisesti. X:n katsotaan näin ollen kohdelleen hevosta sopimattomasti.

### *Seuraamusharkinta*

KS I:n kohdan 48.2. mukaan Kurinpitolautakunta voi määrätä henkilön toimintakieltoon miksi tahansa ajaksi aina elinikäiseen toimintakieltoon saakka. KS I:n 53.6. mukaan toimintakiellon aikana henkilö ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä saa osallistua järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.). Toimintakieltoa koskevassa päätöksessä voidaan myös erikseen määrätä, että henkilö ei toimintakiellon aikana, tai tiettyinä ajanjaksona, saa osallistua missään ominaisuudessa, ei myöskään katsojana, mihinkään SRL:n tai FEI:n, tai sen jäsenliiton kilpailuun tai tapahtumaan. Toimintakielto voidaan määrätä väliaikaisena tai lopullisena ja siihen voi sisältyä erityisehtoja. Yleisenä periaatteena on, että toimintakielto astuu voimaan, kun se annetaan tiedoksi. Toimintakiellon määräävä toimielin voi kuitenkin määrätä myöhemmän ajankohdan toimintakiellon alkamiselle, jotta toimintakielto ei menetä rangaistuksena merkitystään.

KS I:n Kohdan 54.2. mukaan asianmukaista seuraamusta päätettäessä ja luokiteltaessa kyseisen rikkomuksen vakavuutta asteikolla "lievä", "keskitaso", "vakava" tai "enimmäisseuraamus". Seuraamuksesta päättävän toimielimen on otettava huomioon seuraavat tekijät yhdessä kaikkien muiden asiaan vaikuttavien tekijöiden kanssa: c) Täyttikö teko tai laiminlyönti hevosen sopimattoman kohtelun tunnusmerkistön?

Taulukkorangaistus on hevosen keskitasoisen sopimattoman kohtelun osalta KS I kohdan 54.4 mukaan 3 kk–2 vuotta, oheissakon ollessa 300–400 euroa.

Kurinpitolautakunta katsoo, että kyseessä on ollut X:n osalta ainakin keskitasoinen hevosen sopimaton kohtelu, jonka taulukkorangaistus on toimintakiellon osalta 3 kk -2 vuotta.

Kurinpitolautakunta katsoo, että X:lle tulee määrätä 6 kuukautta kestävä toimintakielto hevosen sopimattoman kohtelun perusteella. Lisäksi oheisseuraamukseksi X on määrättävä suorittamaan sakkoa 300 euroa. Koska X on tuonut esiin olevansa pahoillaan tilanteesta ja ymmärtänyt vasta myöhemmin tilanteen vakavuuden, on toimintakiellon pituutta harkittaessa otettu tämä seikka huomioon rangaistusta alentavana seikkana.

Toimintakiellon aikana X ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.). Toimintakielto määrätään alkavaksi 1.4.2022, sillä muuten toimintakielto menettäisi rangaistuksellisen merkityksensä.

#### **4. Kurinpitolautakunnan päätös**

Kurinpitolautakunta määrää X:lle kuusi (6) kuukautta kestävä toimintakiellon. Toimintakiellon aikana X ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana eikä järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.).

Toimintakielto alkaa 1.4.2022.

X määrätään suorittamaan sakkoa SRL:lle 300 euroa.

#### **5. Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus**

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksianto ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.



## **Päiväys ja allekirjoitus**

Helsingissä 15.12.2021

Lavosen esityksen pohjalta ratkaisseet:

Puheenjohtaja Miia Lavonen AA, OTM, Minttu Sasi OTK ja Tiina Virtanen OTK, VT