

SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNTA
PÄÄTÖS 1/2022

Asia

Epäasiallinen toiminta kilpailuissa toimihenkilön asemassa sekä CVI Ypäjä-kilpailun ja vikellysleirin järjestämisen yhteydessä

Vireille kurinpitolautakunnassa

10.5.2022

Asianosaiset

Kurinpitoasian kohde: KW

Asian alullepanija: MK

Asian tausta

Asia koskee Punkin tallilla 7.5.2022 järjestettyä vikellyskilpailua. Asia on tullut kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi, kun kilpailun tuomariston puheenjohtaja MK on siirtänyt kurinpitoasian kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi. KW on toiminut kyseisessä kilpailussa stewardina.

KWn on väitetty rikkoneen SRL:n sääntöjä seuraavalla toiminnallaan 7.5.2022 järjestetyissä vikellyskilpailuissa Punkin tallilla:

- a) KW olisi häirinnyt hevosta verryttelyn aikana sekä sisäänjuoksussa maiskutteleamalla, suhisemalla, huitomalla ja taputtamalla kovaa. Kokematon hevonen on säikähtänyt. Lisäksi KW on sanallisesti uhkaillut hevosen juoksuttajaa OP, että hän aikoo säikäyttää OPn juoksuttamaa hevosta.
- b) KW olisi yrittänyt ääniavuin vaikuttaa kesken kilpailusuorituksen suorituksessa olevan hevosen etenemiseen nopeammin

- c) KW on häirinnyt MK (kilpailun TPJ) tuomarityöskentelyä kommentoimalla epäasiallisesti hänen pisteytystään tuomaroinnin aikana hänelle sekä myöhemmin kommentoinut tuomarointia tulospalvelun kirjureille sekä harjoitteleville tuomareille.

Edellä mainitun lisäksi KWn toimintaa on moitittu seuraavalla tavalla:

- d) KW olisi pyrkinyt puuttumaan kesäkuussa 2022 pidetyn CVI Ypäjä -kilpailun järjestämiseen epäasiallisella tavalla, niin että hänen toimintansa on ollut omiaan vahingoittamaan tapahtumaa.
- e) KW olisi häirinnyt maaliskuussa 2022 järjestetyn yksityisen vikellysleirin järjestämistä mm. pyrkimällä perumaan leirille lupautuneen ranskalaisen valmentajan tulon Suomeen ja perumalla tilavarauksen.

Asiassa saatu selvitys

Kirjallinen selvitys

Tapauskertomus 7.5.2022 pidetyn kilpailun tuomariston puheenjohtajalta 11.5.2022

Kirjalliset lausunnot seuraavilta henkilöiltä:

OP
AK
MT
ER
MK
LS
PG
KBK

Stewardin raportti 7.5.2022 pidetyistä Punkin tallin kilpailuista

3.6.2022 päivätty FEI:n legal director Mikael Rentsch sähköposti KWlle..

Suulliset kuulemiset

7.7.2022 KW kuuleminen

7.7.2022 MK (Punkin tallin kilpailuiden tuomariston puheenjohtaja)

7.7.2022 OP (juoksuttajana Punkin tallin kilpailuissa sekä järjestäjänä CVI Ypäjä)
7.7.2022 AK (vikeltäjänä Punkin tallin kilpailuissa)
7.7.2022 LS (järjestänyt vikellysleiriä 03/2022)

13.7.2022 CI (Punkin tallin kilpailuiden toinen tuomari)

15.7.2022 ANA (Punkin tallin kilpailuissa juoksuttajana)

18.7.2022 AJ (Punkin tallin kilpailuissa valmentajana ja juoksuttajana)

KWlle on hänen pyynnöstään toimitettu kuulemisten nauhoitteet ja hänelle on varattu tilaisuus lausua niistä.

Kurinpitolautakunnan ratkaisu

Asiassa saatu selvitys

Punkin tallin kilpailuiden TPJ MK on kirjallisesti sekä kuulemisessaan kertonut seuraavaa:

KW oli pyrkinyt pelottelemaan MKn omistamaan ja OPn juoksuttamaa hevosta sen verryttelyn, sisäänjuoksun sekä suorituksen aikana. Hevonen oli 7-vuotias ensikertalainen ja meni luokan ulkopuolisena viimeisenä. KWoli tästä tietoinen.

KW oli säikäyttänyt hevosen suhisemalla, maiskuttamalla ja taputtamalla tavanomaista kuuluvammin hevosen sisäänjuoksussa. KW näki hevosen reaktion, mutta jatkoi häiritsemistä. Vikeltäjät pelkäsivät tämän jälkeen mennä hevosen selkään, mutta juoksuttaja sai hevosen rauhoittumaan. Vaikka kannustaminen sinänsä kuuluu vikellyskilpailuihin, MKn mukaan KWn olisi stewardina pitänyt tietää, että hevosta ei kannusteta molemmilta puolilta ja että seinän puoli jätetään vapaaksi niin, että hevonen voi väistää sinne.

Lisäksi KW on häirinnyt MKn tuomarointi. Tuolloin KW on pyrkinyt maiskuttamalla vaikuttamaan hevosen liikkumiseen suorituksen aikana. KW on myös häirinnyt MKta arvostelemalla MKn tuomarointia kesken suorituksen.

MK on myös kuullut, että KW olisi arvostellut hänen tuomarointiaan kilpailuiden kansliassa sekä kilpailuissa oleville tuomarikokelaille.

OP on kertonut kirjallisesti sekä kuulemisessaan seuraavaa:

KW oli verryttelyssä taputtanut, suhissut, huitonut ja huutanut jotakin OP:lle verryttelyalueen reunalta, mihin OP oli vastannut vain "joo". Sen jälkeen KW oli tullut verryttelyareenan keskelle, kun OP oli juoksuttamassa hevosta ja ilmoittanut OP:lle, että OP oli aiemmin säikäyttänyt hänen hevosensa ja että sanonut, että OP saa nyt tuntoa, miltä se tuntuu. OP oli pyytänyt KW:ta poistumaan.

OP:n hevonen oli säikähtänyt sisäänjuoksussa ja rynnännyt vahvasti eteenpäin. Kilpailusuorituksen aikana KW hiippaili reunalla ja suhisi.

CVI Ypäjä - kilpailujen järjestäjänä toimi vikellyskomitea. OP hoiti järjestelyitä. KW ei ole ollut mitään asemaa kilpailuissa tai kilpailuiden järjestäjänä. KW oli kuitenkin lupautunut auttamaan ja käyttämään kontaktejaan, ja hänen kauttaan saatiinkin jotakin tuomareita sovittua. KW oli myös ilmoittanut olevansa käytettävissä stewardina, mutta ei hakenut tai saanut siihen oikeuksia ajoissa. Jotta kilpailut saatiin kuitenkin järjestettyä, järjestäjät siirsivät stewardiksi tuomarin, jolla myös oli stewardin oikeudet, ja pyysivät suomalaisen Petra Skogin tuomariksi. KW loukkaantui tästä ja oli sen jälkeen soitellut useille FEI-tuomarikollegoilleen ja levittänyt valhetta, ettei kilpailuja pystyttäisi järjestämään. OP:n mukaan oli asiatonta mustamaalata kilpailuja ja järjestäjiä ja Suomea vikellysmaana tällä tavoin.

AK on kertonut kirjallisesti sekä kuulemisessaan seuraavaa:

AK oli vikeltäjänä OP:n juoksuttamalla hevosella. AK kuuli, kun KW uhkaili OP hevosensa säikäyttämällä. KW pyrki hevosensa sisäänjuoksun aikana vaikuttamaan hevoseen maiskuttamalla ja suhisemalla sekä taputtamalla tavanomaista kuuluvammin. Suhiseminen jatkui vielä suorituksen aikana. AK:n mukaan kannustus tulee yleisöltä ennen suoritusta ja suorituksen jälkeen, mutta suorituksen aikana tulee olla hiljaa.

LS on kertonut kirjallisesti sekä kuulemisessaan seuraavaa:

LS oli ollut järjestämässä yksityistä vikellysleiriä maaliskuussa 2022. KW ei ole ollut millään tavalla osana leiriä eikä leirin järjestelyitä. Leirille oli sovittu ranskalainen valmentaja Nicolas Andreani. KW oli soitellut Andreanille ja kertonut, ettei Suomeen kannattaisi tulla, koska

vikellyspiireissä oli "draamaa". Lisäksi KW on pyrkinyt perumaan tilavarauksen, jotta leiriä ei olisi voitu järjestää. Tässä hän ei kuitenkaan onnistunut.

CI kuuleminen:

CI toimi Punkin tallin kilpailujen toisena tuomarina. CI ei havainnut kilpailuissa mitään poikkeavaa. CI on keskittynyt omaan tuomarointiinsa.

ANA kuuleminen:

ANA oli Punkin tallin kilpailuissa juoksuttajana. Hän ei nähnyt OPn juoksuttaman hevosen suoritusta. Hän vietti kilpailuiden aikana pääosin aikaa tallissa ja autossa eikä juurikaan nähnyt tapahtumia. ANA ei havainnut KWn toiminnassa mitään erikoista.

Suomessa järjestettävissä vikellyskilpailuissa ei ole tavanomaista kannustaa osallistujia kovaäänisesti. Tätä tapahtuu pääosin vain kansainvälisissä kilpailuissa.

AJ kuuleminen:

AJoli Punkin tallin kilpailuissa juoksuttajana ja valmentajana. AJ ei muista nähneensä OPN juoksuttaman hevosen verryttelyä eikä suoritusta, mutta oli varmaankin ollut taluttamassa hevosta areenalla samaan aikaan kyseisen hevosen kanssa. AJ ei havainnut mitään erityistä.

AJ oli A hevosen juoksuttaja. A:lla oli äänieristetty huppu. AJ oli keskittynyt hevoseen eikä osaa sanoa, oliko KW lähettyvillä A:n suorituksen aikana, eikä havainnut, että hevosen suoritukseen olisi yritetty vaikuttaa.

KW kuuleminen:

KW toimi Punkin tallin kilpailuissa stewardina. KW kiistää, että hän olisi millään tavalla toiminut kilpailuissa epäasiallisesti.

KWn mukaan hän ei pyrkinyt säilyttämään OPn juoksuttamaa hevosta. Hän ei tehnyt mitään pahaa millekään hevoselle. Hän on mahdollisesti taputtanut tavanomaista kovempaa kyseisen hevosen kohdalla ja eläytynyt

tilanteeseen liikaa, koska hevonen oli niin hieno ja sen pitää tottua kilpailutilanteeseen. Hevonen on huomattavan suuri, isoliikkeinen 7-vuotias hevonen, ja OP oli vain säikähtänyt, kun kokematon hevonen oli juossut sisään suurin askelin. MK taas reagoi, koska kyse oli hänen omistamastaan hevosesta ja hevosen ensimmäisestä kilpailusta. KWn mukaan vikellyskilpailuun osallistuvan hevosen on opittava sietämään taputusta, vihellystä ja muuta meteliä. Kyse oli muutenkin kilpailukauden ensimmäisestä kilpailusta, jossa kaikki hevoset olivat tuulen takia pörheitä. KW myöntää kuitenkin kysyneensä OPlta haluaako hän saada takaisin.

KWn mukaan asiassa on kyse henkilökohtaisesta asiasta. OP naputtaa vikellyskilpaluissa piiskallaan ja tähän tottumattomat muut hevoset säikkyvät sitä. Myös KWn tytär on joskus pudonnut hevoseltaan tämän takia. KW oli myös tuhtunut siitä, että OP myös osallistui Punkin tallin kilpaluun hevosella, jonka OP tiesi ontuvan. KW oli maininnut tästä asiasta myös stewardin raportissaan. KW oli myös sitä mieltä, että MK oli jäävi arvostelemaan oman hevosen suoritusta.

KW kertoo puhuneensa MKn kanssa hevos pisteistä. Hän ei muista, että olisi kommentoinut MKn tuomarointia. KW kertoo keskustelleensa MKn kanssa hevos pisteistä, mutta tämä on ollut täysin tavanomaista keskustelua, eikä ole häirinnyt MKn tuomarointia. Muille hän ei ole MKn tuomarointia kommentoinut. KW suhtautuu kyllä kriittisesti nykyisiin arvosteluperiaatteisiin, jotka hänen mielestään ovat liian ankaria.

KWlla ei ole ollut virallista roolia CVI Ypäjä kilpailun järjestämisessä, mutta hän on auttanut hyvää hyvyttään, koska hänellä laajat kontaktit kansainvälisiin tuomareihin. KW ei ole pyrkinyt vaikeuttamaan kilpailuiden järjestämistä.

KW kiistää myös pyrkineensä vaikuttamaan maaliskuisen vikellysleirin järjestämiseen. Hän ei ole soitellut Andreanille eikä ole yrittänyt perua tilojen vuokrausta. Sen sijaan Andreani oli itse soittanut KWlle ja kertonut tulewansa Suomeen. KW oli loukkaantunut siitä, ettei hänelle ollut tästä kerrottu, vaikka hän on Andreanin hyvä ystävä.

Lopuksi KW kertoo olevansa menossa tuomaroimaan myöhemmin kesällä kansainvälisiä vikellyskilpailuita. KWn todistajakertomuksen uskottavuutta tältä osin heikentää se seikka, että kurinpitolautakunnan tietoon on tullut 3.6.2022 päivätty sähköposti FEI:n Mikael Rentschiltä, jossa KWlle ilmoitetaan, ettei häntä ole valittu tuomariksi vikellyksen EM kilpailuhin junioreille ja nuorille Kapsovarissa ja että KWn ei tulisi toimia

FEI:n kilpailuissa toimihenkilönä lähikuukausina. Tämä on selvässä ristiriidassa KWn oman kertomuksen kanssa.

Kirjallinen selvitys:

Saadusta kirjallisesta selvityksestä käy lisäksi ilmi seuraavaa:

MT sekä ER kertovat havainneensa KWn pyrkineen säilyttämään OPn juoksuttamaa hevosta sisäänjuoksussa sekä suorituksen aikana suhisemalla, maiskuttamalla ja taputtamalla tavanomaista äänekkäämmin.

PG on todennut yhtyvänsä LSn kertomukseen, että KW olisi pyrkinyt aiheuttamaan haittaa hänen yritystoiminnalleen vaikeuttamalla leirin järjestämistä sekä häiritsemällä hänen vikeltäjiään ja heidän vanhempiaan.

KBK on kertonut KWn soittaneen hänelle 9.5.2022 CVI Ypäjä -kilpailuihin liittyen ja väittäneen kilpailujen järjestelyissä olevan ongelmia, kilpailuista puuttuvan tuomareita ja kilpailujen järjestäjien olevan kykenemättömiä ratkaisemaan ongelmia, mikä KBKn mukaan ei pitänyt paikkaansa. KBK oli lupautunut kilpailuihin stewardiksi ja oli siksi kilpailujen järjestäjien kanssa päivittäin yhteydessä. KW oli puhelussa kertonut soitelleensa myös usealle muulle FEI-tuomarille ja KBK oli huolissaan siitä, että KWn toiminta saattoi aiheuttaa mainehaittaa vikeltäjille ja vikellysyhteisölle.

Perustelut

Kurinpitolautakunnan toimivalta

SRL:n sääntöjen, näiden kilpailumääräysten, SRL:n eettisten sääntöjen, SRL:n kurinpitosääntöjen ja muiden SRL:n hallituksen tai sen valtuuttaman elimen antamien määräysten ja päätösten alaisia ovat kaikki kilpailutoimintaan osallistuvat jäsenyhteisöt ja niiden toimihenkilöt ja jäsenet sekä ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti tai kilpailun järjestäjän erikseen määrittämällä tavalla joka on mainittava kilpailukutsussa, sitoutuneet noudattamaan edellä mainittuja sääntöjä tai lunastaneet SRL:n kilpailu-, toimihenkilö- tai valmentajalisenssin, hevosen vastuuhenkilö sekä ne henkilöt, jotka ovat kilpailleet ko.kilpailussa tai olleet urheilijan tai joukkueen taustahenkilöinä kilpailuissa. Näiden sääntöjen sitomia ovat myös, soveltuvin osin, muut kilpailupaikalla olevat, kilpailutapahtumaan aktiivisesti vaikuttavat henkilöt. Sääntöjen sitomat henkilöt vastaavat siitä, että hevosen hyvinvointi on aina etusijalla ja ettei hevosen

hyvinvointia aseteta toissijaiseksi kilpailullisista- valmennuksellisista tai kaupallisista syistä. KS 1 54.1:n mukaan, SRL voi rangaista sitä, joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten takia tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti, epäasiallisesti tai lainvastaisesti.

KW on Suomen Ratsastajainliiton jäsen, sekä hänellä on SRL:n myöntämä toimihenkilölisenssi. Asiassa on kyse KWn toiminnasta kilpailuissa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella, harjoittelussa ja muutoin. Kurinpitolautakunta toteaa näin ollen, että asia kuuluu kokonaisuudessaan sen toimivaltaan.

Sovellettavat säännökset

Yleiset kilpailusäännöt (KS I, yleinen osa)

KS I 30.1. "SRL:n toimihenkilö sitoutuu noudattamaan SRL:n sääntöjä ja ohjeita, kunnioittamaan SRL:n arvoja, toimimaan puolueettomasti ja tunnistamaan eturistiriitatilanteet sekä noudattamaan reilun pelin periaatteita, SRL:n erieettisiä säännöstöjä, toimintaohjeita ja periaatteita."

KS I 35.2.1 "Stewardi on kilpailun toimihenkilö, jonka tehtävänä on yhteistyössä TPJ:n kanssa valvoa hevosten hyvinvointia sekä turvallisuutta ja sääntöjen noudattamista."

KS I 45.2.a "Sääntöjen sitovuus: SRL:n oikeusturva- ja kurinpitosääntöjen alaisia ovat: a) SRL, SRL:n jäsenet ja SRL:n organisaatioissa toimivat henkilöt..."

KS I 48.2.e "SRL:n kurinpitolautakunta voi määrätä seuraavat rangaistukset... e) henkilön tai hevosen toimintakielto miksi tahansa ajaksi aina elinikäiseen toimintakieltoon saakka..."

KS I 53.6.a "Toimintakielto

a) Toimintakiellon aikana henkilö, hevonen, yhteisö tai toimielin:

- ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana, hevosena tai toimihenkilönä;
- ei saa osallistua järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan (mukaan lukien kurssit, tapaamiset, jäsenkokoukset ym.)."

KS 1 54.1. c, g, m "Sen lisäksi mitä SRL:n toiminta-, kilpailu- ja lajisäännöissä sekä eettisissä säännöstöissä on erikseen määritelty rangaistavaksi, SRL voi rangaista sitä:

c) joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten takia tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti, epäasiallisesti tai lainvastaisesti;

g) joka syyllistyy tahallisesti SRL:n, sen alueen tai sen jäsenseuran tai -yhteisön etua vahingoittavaan toimintaan;

m) joka rikkoo SRL:n eettistä säännöstöä...”

KS I Liite 7 SRL:n eettinen säännöstö, epäurheilijamainen tai epäasiallinen käytös, SRL:n toimihenkilön moitteeton toiminta

Vikellyssäännöt:

734 Luvaton apu

1. Luvattomalla avulla tarkoitetaan kaikenlaista ulkopuolisten puuttumista suoritukseen areenalle tulon ja sieltä poistumisen välisenä aikana. Kysymys on luvattomasta avusta huolimatta siitä, onko vikeltäjä / juoksuttaja pyytänyt apua vai ei.

Asian arviointi

KW on toiminut Punkin tallin kilpailuissa stewardina. Kurinpitolautakunta katsoo selvitetyksi, että hän on tuossa ominaisuudessa uhkaillut Pekkalaa sekä häirinnyt OPn juoksuttamaa hevosta verryttelyssä, sisäänjuoksussa sekä suorituksen aikana.

Lisäksi MKn kertomus on uskottava sen suhteen, että KW on pyrkinyt vaikuttamaan myös A-hevosien suoritukseen sekä häirinnyt MKn tuomarointia.

Väite siitä, että KW olisi asiattomasti kritisoinut MKn tuomarointia kansliassa sekä tuomarikokelaille jää kuulopuheiden varaan.

OPn sekä KBKn kertomukset ovat yhteneväisiä liittyen CVI Ypäjä-kilpailun järjestämiseen ja siihen, että KW on kontaktoinut asian tiimoilta useita FEI-tuomareita ja levittänyt väärää tietoa kilpailujen järjestämiseen liittyvistä väittämistään ongelmista. KBKn lausuman mukaan KWn toiminta on mahdollisesti aiheuttanut mainehaittaa vikeltäjille sekä vikellysyhteisölle.

LS sekä PG kertovat yhteneväisesti maaliskuun vikellysleirin järjestämisestä. On ilmeistä, että KW on ollut yhteyksissä mm Nicolas Andreani, mutta epäselväksi jää yhteydenottojen tarkoitusperä. Leiri on saatu järjestettyä.

Asiassa saadun selvityksen perusteella kurinpitolautakunta katsoo, että KW on rikkonut SRL:n KS 1 54.1. c, g, m kohtia. KW on edellä kuvatun tavoin toiminut epäurheilijamaisesti ja epäasiallisesti Punkin tallin kilpailuissa, kun hän on häirinnyt OPN juoksuttaman hevosen suoritusta sekä TPJ MKn tuomarointia. Kurinpitotoimikunta katsoo selvitetyn, että KWn toiminta on ollut tahallista. Kurinpitolautakunta myös toteaa KWn toiminnan olleen erityisen moitittavaa, koska KW on toiminut kilpailuissa stewardina, jonka tulisi nimenomaisesti valvoa sääntöjen noudattamista kilpailuiden aikana. Stewardi on koulutuksensa puolesta poikkeuksellisen tietoinen sääntöjen sisällöstä.

Lisäksi kurinpitolautakunta katsoo selvitetyn, että KWn toiminta liittyen CVI-Ypäjä kilpailun järjestämiseen on ollut omiaan vahingoittamaan kilpailujen järjestäjänä toimineen SRL:n vikellyskomitean mainetta.

KW on edellä kuvatulla toiminnallaan rikkonut myös SRL:n eettistä säännöstöä epäurheilijamaisella ja epäasiallisella käytöksellään. KW on stewardin eli toimihenkilön ominaisuudessa toiminut toimihenkilölle asetettujen käyttäytymisvaatimusten vastaisesti suorittaessaan toimihenkilötehtävää Punkin tallin kilpailuissa.

Päätöslauselma

Kurinpitolautakunta määrää KWlle 6 kk toimintakieltoa epäasiallisesta ja epäurheilijamaisesta käytöksestä sekä 1 kk toimintakieltoa SRL:n, sen alueen tai jäsenseuran tai -yhteisön etua vahingoittavasta toiminnasta, eli yhteensä 7 kk toimintakieltoa (KS I 54.4 ja 53.6/a).

Toimintakielto tarkoittaa, että KW ei saa osallistua mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton kilpailujärjestelmän alaiseen kilpailuun urheilijana tai toimihenkilönä. Hän ei saa osallistua järjestäjänä tai osallistujana mihinkään SRL:n, FEI:n tai FEI:n jäsenliiton alaiseen tapahtumaan.

Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksianto ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 26.7.2022

OTM Rientosen esityksen pohjalta ratkaisseet yksimielisesti:

Tarja Wist

Anu Hakanen

Johanna Rasmus

Pilvi Rientonen