

SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNTA PÄÄTÖS asiassa no 2/2022

Asia

Ilmoitus hevosen sopimattomasta kohtelusta 10.7.2022 esteratsastuskilpailun yhteydessä.

Vireille Kurinpitolautakunnassa

Suomen Ratsastajainliitolle oli tehty ilmoitus hevosen sopimattomasta kohtelusta 10.7.2022 järjestetyissä XXXXXXXXXXXX ratsastajat ry:n järjestämissä esteratsastuskilpailuissa ja SRL:n hallitus on sähköpostikokouksessaan päättänyt siirtää tapauksen kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi KS I:n mukaisesti. Asia on saapunut kurinpitolautakunnalle 22.7.2022

Asian alullepanija:

BB
CC

Asianosainen

AA

Asian tausta

Suomen Ratsastajainliittoon tuli 10.7.2022 ilmoitus hevosen sopimattomasta kohtelusta. Ilmoituksen mukaan 10.7.2022 järjestetyissä XXXXXXXXXXXX esteratsastuskilpailuissa 90cm luokan verryttelyssä maneesissa alaikäinen ratsastaja RRn hyppäsi XXXXXXXXXXXX ratsastuskoulun omistamalla hevosella HH 90cm okseriesteen, joka oli ilmoittajien mielestä aivan liian leveä ja hevonen tuli pahasti takapuomin päälle. Hevonen oli kieltänyt tämän jälkeen kyseiselle esteelle useamman kerran, minkä jälkeen ratsastaja poistui verryttelystä hetkeksi. Ratsastaja oli saapunut jonkin ajan kuluttua takaisin maneesiin yhdessä XXXXXXXXXXXX ratsastuskoulun omistajan AAn kanssa, jolla oli pitkä juoksutuspiiska kädessään. AA oli ohjeistanut ratsastajaa hyppäämään kyseisen okserin uudestaan ja piiskannut hevosta sen mennessä esteelle samalla huutaen. Hevonen oli kieltänyt uudelleen mutta seuraavalla yrityksellä mennyt esteen yli. Tällöinkin AA oli ilmoittajien mukaan piiskannut hevosta.

Ilmoittajien mukaan he olivat huomauttaneet asiasta verryttelyn valvojalle DDlle. Ilmoittajien mukaan AAlta oli kysytty "onko toiminta sallittua" ja hän oli vastannut että "ei, mutta pitäähän hevonen yli esteestä saada".

Ilmoittajat olivat kertomansa mukaan käyneet kertomassa tapahtumasta tuomariston puheenjohtajalle (TPJ) EE. Ilmoittajien mukaan TPJ oli aikonut huomauttaa asiasta verryttelyn valvojaa. Ilmoittajien mielestä hevosen kunto olisi pitänyt tarkistaa ensimmäisen epäonnistuneen hypyn jälkeen ja verryttelyn valvojan olisi pitänyt puuttua toimintaan.

AA on kiistänyt menettelyn.

Asiassa saatu selvitys

- *SRL:n toimisto oli pyytänyt ja saanut lausunnot seuraavasti*
 - * *Lausunto 1. ilmoittaja CC 11.7.2022*
 - * *Lausunto 2. ratsastaja RRn huoltaja HRR 12.7.2022*
 - * *Lausunto 3. XXXXXXXXXXXXXn ratsutilan omistaja AA 12.7.2022*
 - * *Lausunto 4. kilpailun TPJ EE 12.7.2022*
 - * *Lausunto 5. verryttelyvalvoja DD 18.7.2022*
 - * *Lausunto 6. ilmoittaja BB 18.7.2022*

- *Kurinpitolautakunta on pyytänyt kaikilta edellä mainituilta täsmennetyt lausunnot ja lausunnot on saatu seuraavasti*
 - * *Lausunto 1. ilmoittaja CC 19.9.2022*
 - * *Lausunto 2. ratsastaja RRn huoltaja HRR 9.9.2022*
 - * *Lausunto 3. XXXXXXXXXXXXXn ratsutilan omistaja AA 12.9.2022*
 - * *Lausunto 4. kilpailun TPJ EE 13.9.2022*
 - * *Lausunto 5. verryttelyvalvoja DD 9.9.2022*

- *ilmoittaja BB ei antanut pyydettyä lisälausumaa*

- *Lisäksi AA oli antanut 21.9.2022 lisälausunnon saatuaan ensin em. selvitykset tutustuttavakseen,*

Tuomariston puheenjohtajan selvitys

EE oli tuomari tehtävissä XXXXXXXXXXXXXn ratsastajien järjestämässä seuratason esteratsastuskilpailuissa, kun hänelle tultiin kesken luokan ja kesken ratsastajan suorituksen ilmoittamaan, että verryttelyalueella on tapahtunut hevosen pahoinpitely. Hänelle ei ilmoitettu mitä verryttelyssä on tapahtunut muuten kuin sanoilla "siellä pieksetään hevosta raipalla", eikä hevosta tai pahoinpitelyn tekijää nimetty. Hän ei voinut asiaan sillä hetkellä välittömästi puuttua, koska luokka oli kesken ja hän oli ainoa estetuomari. EE oli kysynyt järjestävän seuran henkilökunnalta, kuka verryttelyssä on valvojana ja hänelle oli kerrottu, että valvojana on erittäin kokenut ja pätevä henkilö, ja että EE ei tarvinnut huolehtia verryttelystä tuomarin tehtävänsä lisäksi. EE oli vielä erikseen selvittänyt tilannetta ja

hänelle oli kerrottu, että asia oli tarkastettu järjestävän seuran edustajien toimesta videotallenteelta eikä mitään hevosen sopimatonta kohtelua ollut tapahtunut. Kilpailujen jälkeen EE oli vielä soittanut kilpailujen järjestäjän edustajalle ja kysynyt oliko asian suhteen millään lailla edetty ja jälleen hänelle oli ilmoitettu että asia oli tarkastettu videotallenteelta ja että mitään hevosen kaltoinkohtelua ei ollut tapahtunut. Näin ollen EE ei ollut katsonut aiheelliseksi tehdä asiasta raporttia tai keskustella asiasta verryttelyvalvojan kanssa.

Asianosaisen selvitys

Ensimmäisessä selvityksessään SRL:n hallitukselle AA kertoi seuraavaa:

Hevosta HH ei ole piiskattu tai lyöty. Raippa on yleisestikin opetettu jo perusasioissa olevan merkinantoväline, ei lyömistä tai piiskaamista/huitomista varten. Mitään rikkomusta ei ole tapahtunut mielestäni koska hevoseen ei ole millään tavalla kajottu tai aiheutettu kipua.

Vastauksessaan kurinpitolautakunnalle AA kertoo seuraavaa:

En ole syylistynyt hevosen epäasialliseen kohteluun. En voi ymmärtää, miten asiasta minua syyttävä on voinut nähdä hevosen lyömistä, koska sitä ei ole tapahtunut. Sekä verryttelyvalvoja että ratsastajan edustaja ovat todistaneet, että väitettyä piiskaamista ei ole tapahtunut. Olen ollut kisapäivänä maneesissa, mutta olen vain hevosen omistaja, ratsukolla on erikseen valmentaja esteratsastuksessa, joka ei ollut kisapäivänä paikalla. Minun ei ole ollut tarvetta puuttua ratsukon tekemisiin, koska siihen minulla ei ole riittävää pätevyyttä. En itse ratsasta, enkä ole ratsastanut kilpaa. Minun on väitetty sanoneen mm. ”pitäähän hevonen esteen yli saada”. Näitä sanoja en tunnista omikseni tai sitten ne on otettu eri asiayhteydestä ja käsitetty väärin.

Lisäselvityksessään AA on kertonut asiasta seuraavaa:

En ole nähnyt, että hevonen olisi mennyt ns. esteen sekaan vaan että olen ollut paikalla, kun hevonen on tiputtanut esteeltä kaksi-kolme puomia. Ratsastaja ratsasti hevosella tilanteen jälkeen ns. sileää ennen kuin yritti uutta hyppyä. Hevonen meni ongelmitta käyntiä, ravia ja laukkaa. Sen isommin puomin pudotuksen jälkeen ei ollut tarvetta tarkistaa hevosen vointia. Vastaavia esteenpudotuksia tapahtuu myös esteradalla ja sielläkin suoritus jatkuu ilman tarkastusta, hevosen liikkuminen tietysti huomioon ottaen.

Minulla on ollut juoksutusraippa kädessä jossain vaiheessa maneesissa. Tapanani on järjestellä paikkoja aina kun liikun omilla tiloissani, joten olen korjannut raipan pois väärästä paikasta viedäkseni sen oikeaan paikkaan. Ihan samalla tavalla olen varmasti pitänyt käsissäni muitakin tavaroita samaan aikaan. En ole käyttänyt juoksutusraippaa hevosen saamiseen esteen yli; en ole valmentaja, en ole ratsastuksenopettaja enkä edes pidä koskaan oman tallini tunteja, koska kokemusta tai osaamista ei ole. En ole koskaan ratsastanut kilpaa. En ole ratsastanut esteitä, enkä ole vuosikausiin itse ratsastanut. Minulla ei ole mitään tarvetta/osaamista mennä ottamaan kantaa verryttelyyn. Siitä olisi todennäköisesti enemmän haittaa kuin hyötyä.

Toisen ilmoittajan CCn lisälausunto

CC kertoo nähneensä AAn ensimmäisen kerran, kun tämä oli ajamassa raipalla hevosta, eikä CC ollut kiinnittänyt AA huomiota aiemmin koska ei tunne tätä. Näin ollen hän ei voi varmasti sanoa oliko AA ollut paikalla hevosen esteen sekaan menon aikana. CCn mielestä kukaan ei tarkistanut hevosen hyvinvointia esteen sekaan menon jälkeen verryttelyssä. Hän oli havainnut AAn olleen välittömästi paikalla, kun rysähdyksen jälkeiset kiellot alkoivat. CC kertoo olleensa maneesin pituushalkaisijan kohdalla verryttelyesteiden välissä, kun AA oli uralta okserin ja seinän välissä eli hän oli noin 8 metrin päässä AAstä.

CC kertoo nähneensä AAn lyöneen varmasti ainakin yhden kerran ja tällöin lyönti osui hevosta vasemman puolen takaosaan siimaosiolla. CC oli kuullut piiskan äänen. Tällöin verryttelyssä oli menossa oikea kierros ja AA löi hevosen vasenta puolta CCn nähdessä vain hevosen oikean puolen. CC kertoo, että hän ei ollut seurannut AAn toimintaa jatkuvasti, joten muista kerroista hän ei osaa sanoa osuiko hevosten vai ajoiko AA vain raipalla hevosta takaa. CClla ei ole havaintoja tuliko hevoseen mitään jälkiä vai ei. CCn käsityksen mukaan hänen oma oppilaansa pyrki varomaan AAta ja pyrki rauhoittelemaan hevostaan. CCn mielestä eräs hevonen verryttelyssä kuumui huomattavasti tilanteessa ja hänen muistaakseen ratsukko mahdollisesti poistui maneesista. CCn mielestä verryttely seisahtui sillä uralta ei päässyt liikkumaan AAn takia.

Alaikäisen kilpailijan (RRn) huoltajan, järjestävän seuran puheenjohtajan sekä kyseisten kilpailujen turvallisuusvastaavan, HRRn selvitys:

Lausunto SRL:n lausuntopyyntöön:

”En ollut väitetyssä tilanteessa, mutta RR ja useita henkilöitä jututettuani, voin ilmoittaa ettei ratsastaja RRn tai kukaan muukaan ole kohdellut ratsua HH sopimattomasti. Hevosta ei ole lyöty raipalla, eikä syyllistytty mihinkään kilpailusääntöjen määrittelemiin rikkomuksiin verryttelyalueella tai missään muualla kilpailualueella kilpailupäivän aikana.

Lisäselvityksessään HRRn on kertonut asiasta seuraavaa:

”Toistuvasti RR haastateltuani hän on kertonut verryttelleensä hevosta maneesissa normaalisti. Hän on hypännyt verryttelyesteitä ja jossain välissä hevonen on myös pudottanut puomeja useampia kerrallaan. Puomit on nostettu takaisin normaalisti. Hevonen ei ole lyönyt jalkojaan esteisiin normaalia voimakkaammin tai mitenkään ei ole tullut vaikutelmaa että olisi ollut edes vaaraa hevosen jalkojen loukkaantumiseen. Hevosella on ollut kaikissa jaloissa jalkasuojat ja etujaloissa myös putsit. Ennen uutta yritystä esteelle, on hevosen ratsastettu kaikissa askellajeissa ja varmistettu että hevosen vointi on hyvä ja hevonen liikkuu halukkaasti ja ongelmitta. Esteiden lähellä on ollut ihmisiä mm. verkkavalvoja. Kenellekään ei ole jäänyt mitään vaikutelmaa, että tilanteessa olisi ollut mitään tavallisesta verryttelystä poikkeavaa tai että hevosen olisi ollut mitään hätää.

AA on ollut paikalla, mutta hän ei ole ollut missään vaiheessa sillä etäisyydellä, että hän olisi voinut hevosta lyödä. Verryttely on kestänyt hyvin lyhyen aikaa, koska hevonen oli mennyt jo yhden luokan aikaisemmin.

Kyseessä on jo vuosikausia eri tasoissa kisoissa ratsastanut ratsastaja, joka kertoo, ettei verryttelyssä ole tapahtunut mitään poikkeavaa. Ratsastaja kertoo, että on nähnyt vuosien mittaan hyvin monenlaisia tilanteita esteverryttelyissä, eikä yhtään ymmärrä mistä tämä koko juttu voi olla lähtöisin.”

Verryttelyn valvojan DD selvitys

Lausunto SRL:n lausuntopyyntöön

”Olin verryttelyn valvojana läsnä, kun kyseinen ratsukko oli verryttelemässä. Hyvin säännöt tuntien, itsekin paljon kilpailleena ratsastajana, voin vanhoa, ettei hevosta ole kohdeltu sopimattomasti millään tavalla, mitä KS I pykälä 42 sisältää.”

Lisäselvityksessään DD on kertonut asiasta seuraavaa:

AA ei ollut maneesissa, kun hevonen meni ensivaiheessa esteen sekaan. Hevonen näytti DDn mielestä normaalille eikä ontunut esteen hyppäämisen jälkeen. Hän ei tiedä tekikö kukaan tarkastuksia verryttelyn jälkeen ennen kilpailusuoritusta tai sen jälkeen. DD näki että AAlla oli jossain vaiheessa maneesissa juoksutusraippa kädessään ilmeisenä tarkoituksenaan saada hevonen hyppäämään esteen yli. Hän ei nähnyt, että AA olisi ollenkaan osunut hevoseen raipalla, vaan hän oli nähnyt tämän seisovan esteen vieressä maneesin seinän puolella ja yrittävän muutaman kerran auttaa hevosen yli esteestä osumatta hevoseen ja heilutti raippaa hevosen takana. Raipan käytöstä ei kuulunut ääntä eikä se haitannut muita ratsastajia, sillä AA vetäytyi syrjään muiden ratsukoiden tullessa lähelle.

Kun DD oli huomannut raipan AAlla, oli hän ollut epävarma sen suhteen miten hänen olisi pitänyt toimia, jolloin CC oli vaatinut, DDn mielestä todella ilkeään sävyyn, että DDn pitää käskä AA pois maneesista. CC oli myös kyseenalaistanut sen että DD ei ollut reagoinut asiaan. DD oli huomauttanut raipan käytöstä kohteliaasti AA, joka poistui maneesista huomautuksen jälkeen. Maneesissa ei ollut tapahtuman aikaan kuin muutama ratsukko, jotka verryttelivät normaaliin tapaan hevosiaan eikä kukaan kommentoinut tilannetta. Maneesissa olleet hevoset olivat rauhallisia. CC kyseenalaisti raipan käyttöä tapahtuma hetkellä, muttei kukaan ei ollut sanottu DDlle, että se olisi hevosen sopimatonta kohtelua.

DD kertoo ilmoittaneensa asiasta kilpailujen puheenjohtajatuomarille.

Juoksutusraippa:

Kurinpitolautakunnan aikaisemman päätöksen 5/2020 yhteydessä on kuvailtu juoksutusraippa ja sen ominaisuudet seuraavalla tavalla:

Juoksutusraippa on noin 1 cm paksu ja 1,8 m pitkä päällystetty lasikuitutikku, jossa on samanmittainen, mutta ohut siima. Siiman nopeus on moninkertainen raipan nopeuteen. Siimalla saadaan aikaan ääniä, jotka saavat hevosen liikkumaan pois äänestä. Siiman napsahdus perustuu siihen, että sen kärkiosan nopeus ylittää äänen nopeuden. Tästä syystä osumista on miltei mahdoton nähdä, mutta lyöjä sen tuntee.

9. Keskeiset sovellettavat säännöt

KS I 1.4.

Suomen eläinsuojelulainsäädäntö, SRL:n toimintasäännöt (jäljempänä TS), KS I ja LS sekä urheilijoiden ja hevosten antidopingsäännöt koskevat kaikkia SRL:n kilpailujärjestelmän mukaisia kilpailuja sekä kilpailunomaisia harjoitustilaisuuksia- että SRL:n alaista toimintaa soveltuvin osin. Kilpailutoiminnassa noudatetaan reilun pelin periaatteita. Tapaus, johon kilpailusäännöistä ei löydy ratkaisua, on pyrittävä ratkaisemaan sääntöjen hengen ja/tai FEI:n tai muiden, kotimaisten sääntöjen pohjana olevien kansainvälisten tai ulkomaisten sääntöjen mukaisesti. Tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

KS I 3. Kilpailusääntöjen sitomat henkilöt

3.1. SRL:n sääntöjen, näiden kilpailumääräysten, SRL:n eettisten sääntöjen, SRL:n kurinpito-sääntöjen ja muiden SRL:n hallituksen tai sen valtuuttaman elimen antamien määräysten ja päätösten alaisia ovat kaikki kilpailutoimintaan osallistuvat jäsenyhteisöt ja niiden toimihenkilöt ja jäsenet sekä ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti tai kilpailun järjestäjän erikseen määrittämällä tavalla joka on mainittava kilpailukutsussa, sitoutuneet noudattamaan edellä mainittuja sääntöjä tai lunastaneet SRL:n kilpailu-, toimihenkilö- tai valmentajalisenssin, hevosen vastuuhenkilö sekä ne henkilöt, jotka ovat kilpailleet ko. kilpailussa tai olleet urheilijan tai joukkueen taustahenkilöinä kilpailuissa. Näiden sääntöjen sitomia ovat myös, soveltuvin osin, muut kilpailupaikalla olevat, kilpailutapahtumaan aktiivisesti vaikuttavat henkilöt.

35. SRL:n kurinpitovaltaa käyttävät toimihenkilöt

35.1. Tuomariston puheenjohtaja eli TPJ

35.1.1. Kilpailuun on nimettävä TPJ ja tarpeellinen määrä tuomareita. TPJ:n on oltava järjestäjän tavoitettavissa koko kilpailuiden ajan.

35.1.2. TPJ käyttää kilpailuiden aikana SRL:n yleistä kurinpitovaltaa siten, kun siitä on määrätty KS I osassa IX

42. Hevosen sopimaton kohtelu

42.1. Hevosen sopimaton kohtelu on aina kiellettyä kilpailussa ja kilpailun ulkopuolella. Hevosen sopimatonta kohtelua on teko tai laiminlyönti, joka aiheuttaa tai uhkaa aiheuttaa

hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä. Esimerkkejä hevosen sopimattomasta kohtelusta ovat:

- a) Liiallinen raipan tai piiskan käyttö tai lyöminen;
- b) Minkä tahansa muuten kuin aitaustarkoituksessa sähköimpulsseja tuottavan laitteen käyttäminen hevoseen;
- c) Kannusten liiallinen tai toistuva käyttö hevoseen;
- d) Hevosen suun nykiminen kuolaimella tai muulla välineellä;
- e) Kilpaileminen yllärituneella, ontuvalla tai loukkaantuneella hevosella. Mikäli ontuminen tai loukkaantuminen tapahtuu yllättäen verryttelyn tai kilpailusuorituksen aikana ja suoritus keskeytetään välittömästi, ko. tulkintaa ei käytetä.
- f) Hevosen ”barraaminen”;

42.3. FEI:n vahvistamia ohjeita ja määräyksiä hevosen kohtelusta, kuten FEI:n eettiset toimintaohjeet hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi (liite 6.) on noudatettava kaikessa SRL:n alaisessa toiminnassa.

42.4. Jokainen, joka havaitsee hevosta kohdellun sopimattomasti, on velvollinen viivytyksettä tekemään asiasta vastalauseen SRL:lle (katso kohta 50.5.). Kilpailuiden aikana vastalause tehdään kilpailuiden TPJ:lle, muuna aikana SRL:n hallitukselle, joka tutkittuaan asiaa päättää siirtääkö se asian edelleen kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi.

45.2. Sääntöjen sitovuus

SRL:n oikeusturva- ja kurinpitosääntöjen alaisia ovat:

- a) SRL, SRL:n jäsenet ja SRL:n organisaatioissa toimivat henkilöt;
- b) Kilpailutoimintaa harjoittavat yhdistykset, henkilöt ja yhteisöt;
- c) Jäsenseurojen jäsenet;
- d) Jäsenseurojen hallitusten ja johtokuntien ja näiden asettamien toimielinten jäsenet, toimihenkilöt ja hevosen vastuu- ja lisävastuuhenkilöt;
- e) Ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti sitoutuneet noudattamaan näitä sääntöjä tai ovat lunastaneet esim. SRL:n kilpailu- tai toimihenkilölisenssin tai toimivat SRL:n toimeksiantotehtävässä;
- f) Voimassa olevan antidoping- ja hevosten lääkintäsäännösten alaiset henkilöt ja yhteisöt;
- g) Muut sellaiset henkilöt tai yhteisöt, jotka osallistumisellaan hyötyvät SRL:n alaisesta kilpailutoiminnasta.

47. Kilpailutoimihenkilöiden kurinpidolliset valtuudet ja velvollisuudet

47.1. Tuomariston puheenjohtaja TPJ

47.1.1. Sen lisäksi, mitä KS I ja LS määräävät TPJ:n tehtävistä ja valtuuksista, TPJ käyttää kilpailuissa SRL:n yleistä kurinpitovaltaa 47.3. määritellyin rajoituksin.

47.1.2. TPJ käsittelee ja päättää kohdassa 50. tarkoitetut vastalauseet, jotka perustuvat kilpailukutsuun, olosuhteisiin tai asioihin, jotka ovat ilmenneet kilpailun aikana, tai jotka muutoin liittyvät välittömästi kilpailutapahtumaan ja jotka esitetään TPJ:lle kilpailun aikana.

50.1. Yleiset periaatteet

Vastalause voidaan esittää jokaista henkilöä tai toimielintä kohtaan, joka toimii missä tahansa ominaisuudessa SRL:n kilpailujärjestelmän alaisessa kilpailussa tai joka on muutoin SRL:n kurinpitosääntöjen alainen. Vastalause voi koskea väitettyä rikettä SRL:n toiminta-, kilpailu- tai lajisääntöjä, SRL:n eettistä säännöstöä, yleisiä käyttäytymistasääntöjä, kohtuullisuutta tai yleisesti hyväksyttyä urheilijamaisuutta kohtaan, joka on tapahtunut kilpailuissa tai muussa SRL:n alaisessa toiminnassa. Vastalause hevosen sopimattomasta kohtelusta voidaan esittää riippumatta siitä, missä tai milloin se tapahtui.

50.3. Päätösten sisällön mukaan määräytyvät määrääjat vastalauseille

Vastalause on esitettävä seuraavien aikarajojen sisällä, riippumatta siitä onko vastalauseen esittäjä läsnä kyseisellä kilpailupaikalla tai ei. Viivästynyt vastalause ei tutkita.

Sääntöriikkeet tai muut poikkeukselliset tapahtumat luokan aikana:

Ilmoitus protestin tekemisestä tulee tehdä viimeistään kolmekymmentä (30) minuuttia kyseisen luokan tulosten julkaisemisesta. Ilmoitetun protestin tekemisen on yhdeksänkymmentä (90) minuuttia aikaa ko. luokan tulosten julkaisemisesta.

50.5. Hevosen sopimatonta kohtelua koskevan vastalauseen voi esittää kuka tahansa.

FEIn eettiset säännöt hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi (KS I liite6)

1. Yleinen hyvinvointi:

.....

b) Valmennus- ja koulutusmenetelmät

Hevosia saa valmentaa/kouluttaa ainoastaan tavalla, joka vastaa niiden fyysisiä kykyjä ja kehitystasoa eri lajeissa.

Niihin ei saa käyttää menetelmiä, jotka aiheuttavat huonoa kohtelua tai pelkoa.

.....

54. Rikkomukset

54.1. Sen lisäksi mitä SRL:n toiminta-, kilpailu- ja lajisäännöissä määritelty rangaistavaksi, SRL voi rangaista sitä:

.....

b) joka tahallaan johtaa harhaan tai yrittää johtaa harhaan SRL:n asettamia toimielimiä;

.....

l) joka vaikeuttaa SRL:n tekemää, tai sen lukuun tehtävää selvitystyötä;

KS I 54.3. Tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

SRL:n eettinen säännöstö

.....

7. SRL:n toimihenkilön moitteeton toiminta

Toimihenkilön käyttäytyminen

Suorittaessaan toimihenkilötehtävää, toimihenkilö edustaa SRL:a, joka edellyttää esimerkillistä käytöstä ja täsmällisyyttä, tarkoittaen mm. että:

- Hän valmistautuu huolella tehtäväänsä, hallitsee kaikki lajin yleiset- ja erityiset säännöt hyvin ja on yhteistyökykyinen koko kilpailuorganisaation kanssa.
- Hänen on kysyttäessä vastattava halukkaasti kysymyksiin ja perusteltava päätöksensä puolueettomasti.
- Hän ei saa olla alkoholin tai huumaavien aineiden vaikutuksen alainen.

Toimihenkilön puolueettomuus

Toimihenkilön tulee aina välttää kaikkia todellisia ja näennäisiä eturistiriitatilanteita. Toimihenkilön tulee toimia puolueettomasti, itsenäisesti ja rehellisesti urheilijoita, hevosenomistajia, tukihenkilöitä, valmentajia ja järjestöjä kohtaan. Ammatilliset, taloudelliset ja/tai henkilökohtaiset intressit eivät saa vaikuttaa, tai näyttää vaikuttavan, toimihenkilön päätöksiin tai toimintaan.

Kurinpitolautakunnan ratkaisu

Kurinpitolautakunnan toimivalta

Vastalauseen kohteena oleva menettely on tapahtunut SRL:n kilpailujärjestelmän mukaisissa kilpailuissa ja kuuluu siten KS 1.4. mukaisesti SRL:n kurinpitovallan alaisuuteen.

KS I 3.1. mukaan kilpailupaikalla olevat, kilpailutapahtumaan aktiivisesti vaikuttavat henkilöt ovat sääntöjen sitomia. AA on kiistänyt olleensa tapahtumassa valmentajan roolissa mutta selvityksen perusteella hän on vaikuttanut tapahtumiin aktiivisesti ja on siten sääntöjen sitoma.

Lisäksi hän on kilpailupaikkana olleen SRLn hyväksymän tallin XXXXXXXXXXXXXn Ratsutila Oy:n yrittäjä.

Asia on saatettu vireille KS I 42.4. mukaisesti tekemällä ilmoitus SRLn hallitukselle.

1. **Hevosen sopimaton kohtelu** (KS I 42.1.)

Onko hevosta kohdeltu sopimattomasti?

Kurinpitolautakunnalle on toimitettu selvityksiä ja lausuntoja tapahtumasta. Tapahtumasta on kerrottu olleen videotallenne, mutta sitä ei ole ollut enää saatavilla. Asia joudutaan ratkaisemaan asianosaisten antamien kertomusten pohjalta.

42.1. Hevosen sopimaton kohtelu on aina kiellettyä kilpailussa ja kilpailun ulkopuolella. Hevosen sopimatonta kohtelua on teko tai laiminlyönti, joka aiheuttaa tai uhkaa aiheuttaa hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä. Esimerkkejä hevosen sopimattomasta kohtelusta ovat:

a) Liiallinen raipan tai piiskan käyttö tai lyöminen;

.....

Juoksutusraipan ominaisuuksista johtuen raipan siimaosan osumista on lähes mahdotonta silmällä havaita. AA on kiistänyt lyöneensä hevosta ja kilpailujen toimihenkilö DD on kertonut, että hevosta ei oltu lyöty. CC on kertonut nähneensä ainakin yhden lyönnin, joka olisi osunut hevosen takaosaan vasemmalle puolelle, tosin hän itse teki havaintoja hevosen oikealta puolelta.

Kilpailujen toimitsijalla on erityinen velvollisuus toimia puolueettomasti ja esimerkillisesti. KS I 30.1. ja SRLn eettinen säännöstö 7.kohta.) KS I 54.1. b) -kohta ja l) -kohta asettavat myös erityisen totuudessapysymisvelvollisuuden asiaa käsiteltäessä kurinpitolautakunnassa. Näin ollen toimihenkilön lausunnolle voidaan antaa enemmän painoarvoa kuin muun asianosaisten kertomalle.

AA:n kertomuksen arvioinnissa voidaan ottaa huomioon ns. itsekriminointikielto, eikä KSI 54.1. b) voida soveltaa samalla tavalla kuin muiden asianosaisten tai toimihenkilöiden kohdalla.

Johtopäätökset esitetystä näytöstä:

Ilmoittaja CC:n kertomusta siitä, että hän olisi nähnyt hevosta lyötävän yhden kerran hevosen takaosaan vasemmalle puolelle voidaan pitää epävarmana ottaen huomioon edellä lausuttu juoksutuspiiskan ominaisuuksista sekä sen että CC ei voinut havainnointipaikastaan nähdä hevosen vasemmalle puolelle.

Verryttelyn valvoja DD on kertonut, että AA ei osunut raipalla hevoseen. Ottaen huomioon DD asema toimihenkilönä, ei ole syytä epäillä DDn kertomaa.

Näin ollen kurinpitolautakunta katsoo, että AAn ei ole näytetty lyöneen hevosta raipalla. Hän ei siten ole syyllistynyt hevosen sopimattomaan kohteluun.

2. Hevosen terveydentilan tarkastamisen laiminlyönti

Oliko AA laiminlyönyt tarkistaa hevosen terveydentila esteeseen törmäämisen jälkeen?

FEln eettiset säännöt

4. Hevosten inhimillinen kohtelu:

.....

Kilpailuissa tapahtuvia loukkaantumisia tulee seurata.

.....

Jo alkuperäisessä CCn ja BB vastalauseessa SRL:lle on kerrottu, että AA ei ollut maneesissa, kun hevonen on ns. mennyt esteen sekaan. CC on muuttanut osaltaan kertomustaan ja pitänyt todennäköisenä, että AA olisikin ollut maneesissa tuolloin mutta hänellä ei ole asiasta varmaa havaintoa. BB ei ole antanut pyydettyä lisälausuntoa.

Verryttelyn valvoja DD on kertonut, että AA ei ollut paikalla hevonen on ns. mennyt esteen sekaan. Ottaen huomioon DDn asema toimihenkilönä, ei ole syytä epäillä DDn kertomaa.

Hevosen ratsastajan huoltaja kertoo ratsastajan kertoneen tapahtumasta, että ”hevonen ei ole lyönyt jalkojaan esteisiin normaalia voimakkaammin tai mitenkään ei ole tullut vaikutelmaa että olisi ollut edes vaaraa hevosen jalkojen loukkaantumiseen. Hevosella on ollut kaikissa jaloissa jalkasuojat ja etujaloissa myös putsit. Ennen uutta yritystä esteelle, on hevosella ratsastettu kaikissa askellajeissa ja varmistettu että hevosen vointi on hyvä ja hevonen liikkuu halukkaasti ja ongelmitta.”

AA on itse kertonut, että hänen ollessaan maneesissa hevonen oli pudottanut 2-3 puomia esteeltä, mutta sen jälkeen hevonen oli mennyt käyntiä, ravia ja laukkaa puhtaasti ennen kuin sillä oli hypätty uudelleen.

Johtopäätökset esitetystä näytöstä:

Ilmoittaja CCn olettaa siitä, että AA olisi ollut paikalla kun hevonen meni esteen sekaan, ei tue mikään muu asiassa esille tullut. AAn oma kertomus, CCn ja BB alkuperäinen kertomus, BB lausunto SRL:lle sekä verryttelyn valvojana olleen DDn kertomus tukevat käsitystä siitä, että AA ei ollut tuolloin maneesissa eikä nähnyt tapahtumaa.

Ratsastaja oli itse kertonut, että hän oli pudotusten jälkeen varmistanut, että hevosen vointi on hyvä ja hevonen liikkuu halukkaasti ja ongelmitta.

Näin ollen kurinpitolautakunta katsoo, että AA ei ole laiminlyönyt hevosen terveydentilan tarkastamista. AA ei siten ole syylistynyt sen osalta FEIn eettisten sääntöjen rikkomiseen.

3. Hevosen valmentaminen tavalla, joka ei vastaa sen fyysisiä kykyjä tai kehitystasoa tai joka aiheuttaa huonoa kohtelua ja pelkoa

3.1. Oliko harjoituseste AAn tietien liian vaativa hevosen tasoon ja kykyihin nähden?

FEIn eettiset säännöt

1. Yleinen hyvinvointi:

.....

b) Valmennus- ja koulutusmenetelmät

Hevosia saa valmentaa/kouluttaa ainoastaan tavalla, joka vastaa niiden fyysisiä kykyjä ja kehitystasoa eri lajeissa.

Niihin ei saa käyttää menetelmiä, jotka aiheuttavat huonoa kohtelua tai pelkoa.

.....

Ilmoittajien mukaan kyseinen 90 cm okseri oli hevosen tasoon nähden liian leveä ja siten liian vaativa.

Kyseessä on ollut 90 cm rataan valmistava verryttely. Kyseinen ratsukko oli aiemmin hypännyt samoissa kisoissa 80 cm luokan ja ratsulla on aiemmin hypätty varsin paljon kilpailuja. Ratsukko oli lopulta hypännyt kyseisen okserin pudotuksitta ennen kuin poistui maneesista kisasuoritukseensa.

Kuten edellä kohdassa 2. on katsottu, ei AA ollut maneesissa, kun hevonen oli mennyt kyseisen okserin sekaan ja jonka esteen korjaamisen yhteydessä ilmoittajat olivat keskustelleet verryttelyn valvojan DDn kanssa esteen liiasta vaativuudesta ratsukolle.

Ratsastajan huoltaja on kertonut, että kyseessä on jo vuosikausia eri tasoissa kisoissa ratsastanut kokenut ratsastaja, jonka mielestä verryttelyssä ei ole tapahtunut mitään poikkeavaa.

Johtopäätökset esitetystä näytöstä:

Esteen liiallisesta vaativuudesta hevoselle ei ole esitetty muuta selvitystä kuin ilmoittajien käsitys asiasta ja ratsukko on kuitenkin lopulta ylittänyt esteen. Esteen korkeus on vastannut ratsukon kilpailusuorituksen korkeutta.

Kurinpitolautakunta katsoo, että esteen ei voida katsoa olleen sellainen, että se ei selvästi vastaisi hevosen fyysisiä kykyjä ja kehitystasoa.

AA ei siten ole syyllistynyt sen osalta FEIn eettisten sääntöjen rikkomiseen.

3.2. Oliko juoksutusraipalla hevosen ajaminen esteelle ilman että sillä lyödään hevosta, menetelmä joka aiheuttaa huonoa kohtelua tai pelkoa.

Kurinpitolautakunta on ratkaisussa 5/2020 katsonut, että irtohypytyksessä juoksutusraipalla toistuvasti lyöminen niin että hevoseen osutaan, on kielletty menetelmä koska se aiheuttaa sekä kipua että toistuessaan myös pelkoa. Kyseisessä tapauksessa osumia oli useita eri puolilla hevosta.

Estemaajoukkueen valmennuksen yhteydessä 3.12.2016 maajoukkuevalmentaja oli lyönyt juoksutusraipalla hevosta takajaloille saadakseen vastusteleavan hevosen pidettyä oikealla linjalla tulevaan esteeseen nähden sekä toistanut saman menettelyn vielä seuraavalla kierroksella vastaavassa kohdassa. SRL:n hallitus oli siirtänyt asiaa koskevan kantelun HUJO:n käsiteltäväksi eikä asiaa saatettu kurinpitomenettelyyn.

Esteratsastuksen lajisäännöissä tai KS I ei lausuta mitään avustajan raipan käytöstä kilpailujen verryttelyssä.

Kuten edellä kohdassa 1 on katsottu, ei AA ole osunut raipalla hevoseen mutta on pyrkinyt hätistämään/ajamaan/avustamaan hevosta estettä kohden saaden lopuksi hevosen hyppäämään esteen yli.

Verryttelyn valvojan DD on ilmoittajien pyynnöstä kehottanut AAta lopettamaan toiminnan, minkä jälkeen AA poistui maneesista.

Johtopäätökset selvityksen perusteella:

Hevoselle ei ole aiheutettu kipua eikä sitä ole osuttu raipalla. AAn raipan käyttö ei ole aiheuttanut hevoselle muuta kuin sen luonnollisen pakoreaktion mihin raippa nimenomaan onkin tarkoitettu.

AA ei siten ole syyllistynyt sen osalta FEIn eettisten sääntöjen rikkomiseen.

SRL:n eettisen säännösten rikkominen

Johtopäätökset esitetystä näytöstä:

AA on kiistänyt käyttäneensä juoksutusraippaa maneesissa. Ilmoittajien CCn ja BB lausumien sekä verryttelyn valvojan DDn lausuntojen perusteella voidaan pitää selvitettyinä, että AA käytti juoksutusraippaa saadakseen ratsukon ylittämään estettä. Maneesissa oli tuolloin myös muita verrytteleviä ratsukoita, jotka häiriintyivät AAn menettelystä.

Verryttelyn valvoja on ilmoittanut AAn menettelystä kilpailujen tuomariston puheenjohtajalle. Vaikka AA on lopettanut menettelyn kun verryttelyn valvoja on häntä asiasta huomauttanut, pitää kurinpitolautakunta AAn menettelyä epäasiallisena käytöksenä KS I 54.1c kohdan mukaisesti.

AAn katsotaan siten menetelleen SRL:n eettisten sääntöjen vastaisesti häiritessään juoksutusraippaa käyttäen estekilpailujen verryttelyä.

Päätös

AAlle määrätään varoitus epäasiallisesta käyttäytymisestä.

Perustelut

1. Kurinpitolautakunta toteaa, että hevosen asiallinen ja hyvä kohtelu on ensiarvoisen tärkeää kaikessa ratsastusurheilussa. Hevosen sopimattoman kohtelun osalta asiassa annetut silminnäkijäläusunnat ovat olleet ristiriitaisia eikä riidatonta näyttöä hevosen sopimattomasta kohtelusta tai FEI:n eettisten sääntöjen rikkomisesta ole esitetty. Yleisen syyttömyysolettaman sekä KS I 1.4. ja 54.3. ilmaistujen periaatteiden mukaan epäselvässä tilanteessa sääntöjä tulee tulkita ratsukon eduksi ja tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.
2. AAn epäasiallinen käytös on tullut riidattomasti toteennäytetyksi.

Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksianto ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 26.9.2022 Ilkka Laarin esityksen pohjalta ratkaisseet yksimielisesti:

Tarja Wist

Pilvi Rientonen

Hanna Hovi

Ilkka Laari

Johanna Rasmus

Minttu Sasi

Anu Hakanen