

SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNTA

PÄÄTÖS 7/2025

Asia

Epäilty luvaton apu radalla sekä epäilty epäasiallinen toiminta kilpailuissa toimihenkilön asemassa

Vireille kurinpitolautakunnassa

Suomen Ratsastajainliitto ry:n hallitus on kokouksessaan 16.9.2025 päättänyt siirtää asian Kurinpitolautakunnan arvioitavaksi ja ratkaistavaksi liittyen 7.-10.8.2025 Ypäjällä järjestettyyn kansallisiin esteratsastuskilpailuihin ja siellä epäiltyyn luvattomaan apuun radalla.

Asian alullepanija

Suomen Ratsastajainliitto ry hallitus

Asianosaiset

VG (urheilija)
TK (toimihenkilö)
JM (toimihenkilö)

Asian tausta

VG on SRL:n jäsenseuran Riding Club Solbacka Ry:n jäsen (jäsennumero xxx). Lisäksi ratsastajan kilpailu-, toimihenkilö ja muut lisenssit (myös FEI): Kansainvälinen A- kilpailulupa 2025, FEI rekisteröinti 2025, ei toimihenkilöoikeuksia.

JM on SRL:n jäsenseuran Lohjan Ratsastajat ry:n jäsen (jäsennumero xxx). Lisäksi FEI ratamestari, estetuomari, estehevosten suorituskyytuomari, estetaidotuomari A, ei kilpailulupia.

TK on SRL:n jäsenseuran Kauniaisten ratsastajat ry:n jäsen (jäsennumero xxx). Lisäksi FEI ratamestari, estehevosten suorituskyytuomari, ei kilpailulupia.

Hevosopiston järjestämissä esteratsastuskilpailuissa 7.-10.8.2025 nousi esiin epäily toimihenkilöiden antamasta luvattomasta avusta ratsukolle radalla suorituksen aikana. Tuomariston puheenjohtaja Anu Tuomi on antanut selvityksen tapahtuneesta SRL:lle. Tuomariston puheenjohtajalla ei ollut asiassa

kurinpidollista vaatimusta, mutta SRL:n hallitus siirsi asian kurinpitolautakunnan ratkaistavaksi.

Asiassa saatu selvitys

1. Tuomariston puheenjohtajan kurinpitoreportti kilpailuista ja sen liite
2. JM lausunto 8.12.2025
3. TK lausunto 10.12.2025
4. VG lausunto 21.12.2025

Tuomariston puheenjohtajan tilanneraportin mukaan pe 8.8.2025 luokassa 12 radalla oli vaihtoehtoeste ensimmäisessä vaiheessa este nro 8. Vaihtoehtoina oli vesieste tai okseri. Ratsukon VG suorituksen aikana kilpailun toimihenkilöt TK ja JM seisoivat vaihtoehtoesteenä olevan vesiesteen molemmilla puolilla siten, että JM oli esteen vasemmalla puolella noin 5–10 m esteen etureunasta ja TK suurin piirtein samalla etäisyydellä esteen oikealla puolella siten, että seisoivat samalla vaihtoehtona olevan okserin edessä.

Ratsukon lähestyessä vesiestettä kumpikaan toimihenkilöistä ei liikkunut estettä tai ratsukkoa kohti. Ratsukko selvitti esteen virheittä. Tuomaristo näki tilanteen ja päätti aloittaa protokollan mukaiset toimenpiteet keskustelemalla toimihenkilöiden ja urheilijan kanssa tilanteesta. Tilanteen jälkeen tuomaristolle myös kerrottiin yleisön joukosta, että TK oli "murissut" kuuluvasti ratsukon lähestyessä vesiestettä. Ratsukko ei sijoittunut luokassa.

Tuomariston puheenjohtaja päätti, että tilanne vaatii toimenpiteitä. TPJ keskusteli tapahtuneesta urheilujohtajan kanssa sekä tutki sääntöjä Henrik Arlen kanssa. TPJ aloitti asian käsittelyn keskustelemalla perjantai-illalla sekä urheilijan VG, että JM kanssa. He molemmat kertoivat oma-aloitteisesti, että urheilija ei ollut pyytänyt minkäänlaista apua vesiesteen hyppäämistä varten.

TPJ keskusteli pitkään molempien kanssa sekä tapahtuneesta että urheilijan raipan käytöstä esteellä (urheilija käytti raippaa muutaman kerran lähestyessään estettä). Koska keskusteluissa ei tullut esiin sellaista seikkaa, josta olisi voinut päätellä urheilijan olevan osallinen tapahtumaan, TPJ antoi VG:lle suullisen varoituksen ja tulos jäi voimaan. Myös JM sai suullisen varoituksen kyseisestä tilanteesta.

TK:n kanssa TPJ oli päässyt keskustelemaan vasta lauantai-aiamuna. Keskustelussa TK oli kertonut, että urheilija ei ollut tietoinen asiasta ja TK oli ollut aloitteellinen koko tilanteessa. TPJ:n mukaan hän olisi ymmärtänyt aikaisemmista julkisuudessa olleista tiedoista, että TK:lla on tai on ollut jonkinlainen valmennussuhde VG:hyn, päätyi hän antamaan TK:lle suullisen varoituksen lisäksi

kiellon olla jatkossa kilpailukentällä VG:n suoritusten aikana. TK oli tiedustellut TPJ Tuomelta, että koskeeko tämä kiello vain tätä kilpailua. TPJ Tuomi oli todennut sen koskevan jokaista kilpailua, jossa hän on tuomarina.

Tuomen mukaan hänen päätöksiinsä vaikutti kaikkien johdonmukainen kertomus siitä, että urheilija oli ollut tietämätön toimihenkilöiden sijoittelusta suoritusten aikana. Lisäksi toimihenkilöiden toiminta oli moitittavaa, mutta koska tuomariston toimivalta asiassa on hieman epäselvä, Tuomi päätyi edellä mainittuihin rangaistuksiin eli suullisiin varoituksiin

JM vastine

JM toteaa, että asia on juuri niin kuin Anu Tuomi raportissaan kertoo. JM on seissyt radalla varsin lähellä vesiestettä lähes koko luokan ajan, koska kyseinen paikka oli radalla olevien toimihenkilöiden niin kutsuttu varikkopaikka. Yleensä ratahenkilöiden seisomispaikka on jonkin esteen vieressä, etteivät he olisi ratsukoiden reiteillä. Erityisesti aikaluokissa seistään esteiden lähellä jottei olla ratsukoiden tiellä, jos he ratsastavat lyhyitä teitä. JM toteaa, että tietysti hänen paikkansa on välillä vaihtunut, kun hän on käynyt nostamassa puomeja eri puoliltakenttää.

Kyseisen aamuluokan aikana ei ollut juurikaan ratahenkilöitä talkoissa, vaan apulaisratamestarit hoitivat puomien nostot. Ainoa poikkeama, minkä JM muistaa on se, että vähän ennen luokan loppua hän lähti hakemaan seuraavan luokan ratapiirrustuksia. Muuten toimihenkilöt seisoskelivat vesiesteen vieressä, mikäli eivät olleet puomeja nostamassa tai kakkaa keräämässä.

JM toteaa, ettei kukaan luokkaan osallistuneista ratsukoista pyytänyt apua vesiesteen ylittämisessä. Lisäksi hän toteaa, että on luultavasti seissyt varsin lähellä kyseistä vesiestettä myös muiden ratsukoiden kuin VG:n radan aikana.

TK vastine

TK kertoo, että hän ollut radalla kollegoiden kanssa kuten TPJ Anu Tuomi on raportissaan kertonut. TK kiistää, että hän olisi radalla ollessaan "murissut". TK:n kertoman mukaan hänellä ei ole tapana murista, jos hän on radalla ratahenkilökuntana.

TK kertoo, että toimihenkilöt ovat seisseet radalla vesiesteen läheisyydessä lähes koko luokan, koska se oli heille luontevin paikka, jotta radalla olevat toimihenkilöt eivät olisi olleet millään tavalla jonkin ratsastajan mahdollisesti valitseman "oikomistien" edessä, kun kyseessä oli kahdenvaiheen luokka, jossa toisessa vaiheessa ratsastettiin kelloa vastaan.

TK toteaa, että tietenkin hänen paikkansa on välillä radalla vaihtunut, kun hän on käynyt nostamassa puomeja ja/tai keräämässä lantaa jolloin hän ei ole päässyt häiritsemättä ratsukoita takaisin ratahenkilökunnan "asemapaikalle".

Näin ollen TK on ollut välillä vähän eri puolilla kenttää. TK:n näkemyksen mukaan tästä johtuen VG ei ole saanut sen enempää apua kuin kukaan muukaan kyseisessä luokassa, johtuen toimihenkilöiden sijainnista kentällä, joka on ollut vaihteleva. Lisäksi TK kiistää jyrkästi, että kukaan luokkaan osallistuneista ratsukoista olisi pyytänyt keneltäkään toimihenkilöltä apua radalla.

VG vastine

VG osallistui Ypäjän SM-kilpailuissa perjantaina järjestettyyn 130 cm luokkaan hevosella x. Kyseinen luokka ei ollut SM-kilpailuluokka, vaan tavallinen avoin kansallinen kilpailuluokka.

Radalla oli vaihtoehtoesteenä mahdollisuus hypätä niin sanottu lyhyt avoin vesieste. VG toteaa, että x on ollut aika ajoin epävarma vesiesteen hyppäämisessä, jonka takia hän oli päättänyt hypätä kyseisen esteen harjoittelumielessä. VG toteaa, että hän osallistui kyseiseen luokkaan juurikin harjoittelumielessä, ei niinkään kilpaillakseen tosissaan kyseisessä luokassa. Lisäksi VG toteaa, että hevonen ei ollut hyppäämässä SM-osakilpailuita enää kyseisenä viikonloppuna, jonka johdosta ainoa tavoite oli harjoitella kyseistä estettä.

VG:n suorituksen aikana radalla toimihenkilötehtävissä olleet JM ja TK seisoivat vesiesteen molemmin puolin. Kyseisten henkilöiden positio radalla ei vaikuttanut VG:n päätökseen hypätä kyseistä estettä millään tavalla, eikä se liioimmin vaikuttanut kyseiseen suoritukseen.

VG:n lausuman mukaan hän ei ollut keskustellut kummankaan henkilön kanssa heidän toiminnastaan tai sijainnistaan radalla, eikä kumpikaan ole ollut tietoinen, että VG:n on ollut tarkoitus harjoitusmielessä hypätä kyseinen vesieste. Lisäksi VG toteaa, että hänen tietojensa mukaan TK sekä JM ovat seisseet pääosin koko luokan kyseisessä paikassa, eli siis myös muiden kilpilijoiden suoritusten aikana. Näin ollen VG:n radan aikana kyseisten henkilöiden toiminta tai sijainti ei ole ollut sen erilaisempi kuin muiden ratsukoiden suoritusten aikana.

Radan jälkeen VG on keskustellut asiasta tuomariston puheenjohtajan Anu Tuomen kanssa, jolta sain hän sai kyseisestä tilanteesta suullisen varoituksen.

Tuomariston puheenjohtaja oli keskustellut asiasta tätä ennen sääntövaliokunnan puheenjohtajan Henrik Arlen kanssa, jonka johdosta hän päätyi kyseisessä

tilanteessa tilanneraporttinsa mukaiseen ratkaisuun. VG tuo esiin myös sen, ettei tiedossa ole, että kukaan kanssa kilpailija olisi tehnyt kyseisestä tilanteesta asianmukaista protestia tai vastalauseita. Näin ollen VG:n näkemyksen mukaan voidaan olettaa, ettei myöskään kanssa kilpailijoiden näkemyksen mukaan mitään väitettyä sääntöjä rikkovaa toimintaa luokan aikana tapahtunut.

Sovellettavat säännökset

SRL:n toimintasäännöt

13 § "Liiton kurinpitovaltaa käyttää liittokokouksen valitsema kurinpitolautakunta, joka käsittelee ja päättää sille SRL:n säännöissä määrätyt asiat kuten kilpailusääntöjen yleisessä osassa (KS I) tai lajisäännöissä määritellyt kurinpito, vastalause- ja valitusasiat sekä asiat, jotka koskevat väitettyjä antidoping- tai lääkintäsääntörikkomuksia."

SRL:n Yhteinen kilpailu- ja eettinen säännöstö kaikille ratsastusurheilun lajeille (KS I)

Määritelmät

Toimihenkilö: Henkilö, jolle SRL:n hallitus on myöntänyt oikeuden toimia kilpailuiden toimihenkilönä tai kouluttajana...

Urheilija: Henkilö, joka osallistuu SRL:n kilpailujärjestelmän mukaiseen kilpailuun ratsastajana, juoksuttajana, ajajana, vikeltäjänä tai muussa ominaisuudessa.

KS I 1.1. "Suomen Ratsastajainliitto ry:n (SRL) toimintaa ohjaavat sen säännöt ja yleisesti hyväksytyt arvot, joiden pohjalta SRL kehittää toimintaansa ja linjaa tavoitteitaan. SRL:n eettisen säännöstön (Liite 7) tarkoituksena on ohjata SRL:n ja sen toimijoiden toimintaa SRL:n tarkoituksen ja arvojen mukaisesti. KS I asettaa eläinsuojelulliset normit kaikessa SRL:n alaisessa kilpailu- ja muussa toiminnassa. KS I sisältävät kaikessa kilpailutoiminnassa noudatettavat yleiset säännöt ja määräykset. KS I tarkoituksena on luoda kaikille urheilijoille oikeudenmukaiset ja tasapuoliset kilpailuolosuhteet, varmistaa turvallisuus ja hevosen hyvinvoinnin ensisijaisuus."

KS I 3.1. "SRL:n toimintasääntöjen (TS) mukaisesti jäsenet sitoutuvat jäsenyytensä kautta noudattamaan liiton toimintasääntöjä ja niiden nojalla annettuja kurinpito-, kilpailu- ja muita määräyksiä sekä sitoutuvat liiton kurinpitovaltaan ja liittoon sitoviin määräyksiin. Varsinaisten jäsenten

henkilöjäsenet sitoutuvat jäsenyytensä kautta tai lunastamalla liiton lisenssin noudattamaan kaikkia edellä mainittuja sääntöjä ja määräyksiä sekä liiton kurinpitovaltaa. SRL:n sääntöjen, näiden kilpailumääräysten, SRL:n eettisten sääntöjen, SRL:n kurinpitosääntöjen ja muiden SRL:n hallituksen tai sen valtuuttaman elimen antamien määräysten ja päätösten alaisia ovat kaikki kilpailutoimintaan osallistuvat jäsenyhteisöt ja niiden toimihenkilöt ja jäsenet sekä ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti tai kilpailun järjestäjän erikseen määrittämällä tavalla, joka on mainittava kilpailukutsussa, sitoutuneet noudattamaan edellä mainittuja sääntöjä tai lunastaneet SRL:n kilpailu-, toimihenkilö- tai valmentajalisenssin, hevosen vastuuhenkilö sekä ne henkilöt, jotka ovat kilpailleet ko.kilpailussa tai olleet urheilijan tai joukkueen taustahenkilöinä kilpailuissa. Näiden sääntöjen sitomia ovat myös, soveltuvien osin, muut kilpailupaikalla olevat, kilpailutapahtumaan aktiivisesti vaikuttavat henkilöt.”

KS I 45.2.a ”Sääntöjen sitovuus: SRL:n oikeusturva- ja kurinpitosääntöjen alaisia ovat:

- a) SRL, SRL:n jäsenet ja SRL:n organisaatioissa toimivat henkilöt;
- b) Kilpailutoimintaa harjoittavat yhdistykset, henkilöt ja yhteisöt;
- c) Jäsenseurojen jäsenet; ... ”

KS I 48.2. ” Kurinpitolautakunta voi määrätä seuraavat rangaistukset:

- a) Varoitus;
- b) Sakko, enimmäismäärältään 2 000 euroa henkilöille ja 20 000 euroa yhteisöille;
- c) Urheilijan/urheilijoiden ja/tai hevosen/hevosten luokan/luokkien tai koko kilpailun tuloksen/tulosten mitätöiminen;
- d) Tietyn toimielimen toimintakielto miksi tahansa ajaksi;
- e) Henkilön tai hevosen toimintakielto miksi tahansa ajaksi aina elinikäiseen toimintakieltoon saakka;
- f) Väliaikainen määräys, kielto, välitoimi tai oikeuden säilyttävä toimi, joka on välttämätön ennen kurinpitolautakunnan päätöksen tekemistä asiassa

KS I 52. Kurinpitomenettely

52.1. 52.2. SRL:lla on oikeus, harkintansa mukaan, käynnistää kurinpitomenettely henkilöä/henkilöitä, yhteisöä tai toimielintä/toimijaa kohtaan maksutta kaikissa väitetyissä SRL:n sääntörikkomusasioissa ja/tai väitetyissä yleisten kilpailusääntöjen kohdan 54. (Rikkomukset) rikkomusasioissa.

52.2. SRL saattaa vireille kurinpitotoimen esittämällä SRL:n kurinpitolautakunnalle kurinpitovaatimuksen SRL:n kurinpitolautakunnan toimintaohjeessa kuvatuin menettelyin.

53. Rangaistukset ja muut seuraamukset

53.1. Rangaistuslajit

Rangaistus voi tapauskohtaisesti olla mikä tahansa jäljempänä kohdissa 53.2.–53.7. oleva rangaistus. Samasta rikkeestä voidaan määrätä useita eri rangaistuksia. Rangaistuksen ankaruuden tulee noudattaa kohdassa 54.2. annettuja ohjeita ottaen huomioon kuhunkin tapaukseen vaikuttavat seikat.

54. Rikkomukset

54.1. Sen lisäksi mitä SRL:n toiminta- kilpailu- ja lajisäännöissä sekä eettisissä säännöstoissa on erikseen määritelty rangaistavaksi, SRL voi rangaista sitä:

- a) joka rikkoo SRL:n voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita SRL:n sääntöjen nojalla on annettu;
- b) joka tahallaan johtaa harhaan tai yrittää johtaa harhaan SRL:n asettamia toimielimiä ;
- c) *joka kilpailussa, harjoittelussa, varsinaisen kilpailutapahtuman ulkopuolella tai kilpailusta tehtyjen päätösten takia tai muutoin käyttäytyy epäurheilijamaisesti, epäasiallisesti tai lainvastaisesti;.....*

54.2. Yleiset periaatteet rangaistusten määräämiselle ja rangaistustaulukko

Asianmukaista seuraamusta päätettäessä ja luokiteltaessa kyseisen rikkomuksen vakavuutta asteikolla "lievä", "keskitaso", "vakava" tai "enimmäisseuraamus" seuraamuksesta päättävän toimielimen on otettava huomioon seuraavat tekijät yhdessä kaikkien muiden asiaan vaikuttavien tekijöiden kanssa:

- a) Antoiko teko tai laiminlyönti tekijälle tai urheilijalle perusteettoman edun?
- b) Kärsikö joku muu henkilö tai taho/toimija aineellista vahinkoa teon tai laiminlyönnin takia?
- c) Täyttikö teko tai laiminlyönti hevosen sopimattoman kohtelun tunnusmerkistön?
- d) Loukkasiko teko tai laiminlyönti jonkun henkilön ihmisarvoa tai koskemattomuutta?
- e) Täyttikö teko tai laiminlyönti petoksen, väkivallan, hyväksikäytön tai muun vastaavan rikoksen tunnusmerkistön?
- f) Oliko teko tai laiminlyönti tahallinen?

54.4. Seuraavassa taulukossa on esitetty tiettyjen, kohdassa 54.1. lueteltujen rikkeiden rangaistukset, toimintakiellon pituus ja sakon suuruus. Rikkeistä, jotka eivät ole taulukossa, määrätään rangaistus noudattaen tämän sääntökohdan 54. rangaistusskaaloja. Taulukon sakot koskevat henkilölle määrättäviä sakkoja. Yhteisölle, kuten jäsenseuralle tai yhteisöjäsenelle määrättävät sakot ovat kymmenkertaiset (10 x) taulukon sakkoihin verrattuna.

Rike	Lievä	Keskitaso	Vakava	Enimmäisrangaistus
Epäurheilijamainen käytös	2 kk	6 kk saakka	1 vuoteen saakka	2 vuotta
	€ 200 saakka	€ 200–400	€ 400–1000	€ 2000
Hevosien sopimaton kohtelu	3 kk	3 kk – 2 vuotta	2 – 5 vuotta	Elinikäinen
	€ 150–200	€ 300–400	€ 700–1500	€ 2000
Rikolliset teot, petos, väkivalta	1 kk	3 kk – 2 vuotta	2 – 5 vuotta	Elinikäinen
	€ 150–200	€ 300–700	€ 700–1000	€ 2000
Selvitystyön vaikeuttaminen	1 kk	6 kk saakka	9 kk saakka	1 vuosi
	€ 200 saakka	€ 200–400	€ 400–800	€ 2000
SRL:n, sen alueen tai jäsenseuran tai -yhteisön etua vahingoittava toiminta	1 kk	6 kk saakka	9 kk saakka	1 vuosi
	€ 200 saakka	€ 200–400	€ 400–800	€ 2000
Hevosten lääkeainerikkomus	Varoitus	3 kk – 6 kk	6 kk – 2 v	2 vuotta
	€ 150-200	€ 300-400	€ 700-1500	€ 2000
Hevosten dopingrikkomus	1 vuosi	2 vuotta	4 vuotta	Elinikäinen
	€ 500	€ 1000	€ 2000	€ 2000

Luvaton apu on määritelty KS III (esteratsastus) kohdassa 350 seuraavasti;

“350. Luvaton apu

Luvattomalla avulla ymmärretään kaikkien sivullisten (avustaja, toimitsija, yleisö) fyysistä puuttumista suoritukseen lähtö- ja maalilinjojen välillä auttaakseen ratsukkoa. Kysymys on luvattomasta avusta huolimatta siitä, onko urheilija pyytänyt apua vai ei. Luvattoman avun vastaanottaminen ratsain lähtö- ja maalilinjojen välillä aiheuttaa suorituksen hylkäämisen. Tuomariston on ratkaistava, onko sattunut tapaus katsottava luvattomaksi avuksi vai ei (346.A.3).

Poikkeustapauksessa tuomaristo voi antaa urheilijalle luvan tulla radalle jalkautuneena tai ratsain avustajan taluttamana. Tällöin kysymys ei ole luvattomasta avusta.

Ratsain olevan urheilijan auttaminen suorituksen aikana satuloinnissa tai suitsituksessa tai raipan ojentaminen hänelle johtaa suorituksen hylkäämiseen.

Pudonneen kypärän ja/tai silmälasien ojentamista ratsain olevalle urheilijalle ei katsota luvattomaksi avuksi (346.B.20).

Mikäli radalla olevat toimihenkilöt tai muu ratahenkilöstö huomauttavat urheilijalle väärästä tiestä, on kyse luvattomasta avusta. Urheilijan suoritus voidaan hylätä tuomariston harkinnan mukaan (346.A.3). SRL voi määrätä huomauttajalle rangaistuksen.”

346. Hylkääminen, lähtöoikeuden epääminen, sakot

Mikäli kilpailusäännöissä tai tietyn kilpailun kutsun erikoismääräyksissä ei ole muuta sanottu, tarkoittaa hylkääminen sitä, että ratsukko ei saa jatkaa suoritusta, mutta urheilijalla on keskeytettyään tai tultuaan hylätyksi oikeus tehdä yksi hyppy-yritys rataan kuuluvalla yksittäisesteellä. Edellä mainittu ei päde, mikäli ratsukon suoritus on hylätty kumoon ratsastamisen tai satulasta putoamisen johdosta. Hylkääminen on sattuneen virheen aiheuttama toimenpide eikä rangaistus.

Hylkääminen tapahtuu joko tuomariston harkinnan tai KS:n määräysten perusteella.

Seuraavissa tapauksissa hylkääminen on tuomariston harkinnassa:

1. Ratsukko ei saavu radalle, kun se on sinne kutsuttu.
2. Urheilija ei tule radalle tai ei poistu radalta ratsain (paitsi jos urheilija on pudonnut satulasta maalilinjan jo ylitettyään, jolloin hänen ei edellytetä enää nousevan ratsaille ennen kilpailukentältä poistumista), tai tuomariston luvalla ja onnettomuuden yhteydessä.
3. *Urheilija vastaanottaa luvattoman avun (350.) (vrt. B:20).*

Kurinpitolautakunnan ratkaisu

Asian arviointi

Epäily epäasiallisesta toiminnasta kilpailuissa toimihenkilön asemassa, luvattoman avun antaminen

Lausunnoista ilmenee riidattomasti se, että JM sekä TK ovat seisseet vesiesteen lähellä VG:n suorituksen aikana. Tämä on lausumien mukaan ollut ratahenkilökunnan tavanomainen sijainti suoritusten aikana, jotta he olisivat mahdollisimman vähän suorittavien ratsukoiden ratsastettavien teiden tiellä. On myös ilmeistä, että niin JM kuin TK ovat seisseet suunnilleen samalla paikalla myös lukuisten muiden ratsukoiden suoritusten aikana.

Sääntökohdassa "350 luvaton apu" ei ole erikseen mainittuna, että fyysinen paikallaan seisominen olisi luvaton apua. Sääntökohdassa on nimenomaisesti mainittu, että luvattomalla avulla tarkoitetaan fyysistä aktiivista puuttumista suoritukseen, kuten esimerkiksi ohjeiden antamista tai ratsukon varusteiden korjaamista. Sääntökohdassa ei ole erikseen mainittuna, että fyysinen läsnäolo ilman suoritukseen aktiivisesti vaikuttavaa fyysistä tekemistä olisi luvaton apua. Näin ollen on tulkinnanvaraista olisiko pelkkä paikallaan seisominen esteen vierellä sellaista luvaton apua, jota sääntökohdassa sanamuodon perusteella tarkoitetaan. Lisäksi on selvitetty, että TK sekä JM ovat seisseet samalla paikalla lukuisten muiden ratsukoiden suoritusten aikana, koska kyseinen paikka on ollut ratahenkilökunnan "tukikohta".

TPJ:n raportin mukaan yleisön joukosta olisi tullut tieto tuomaristolle, että TK olisi murissut VG:n lähestyessä vesiestettä. TK kiistää tämän. Väite "murinasta" perustuu ainoastaan tähän anonyymiin yleisön joukosta tulleeseen ilmoitukseen tuomaristolle. Koska väite on anonyymi, eikä sille löydy mitään muuta näyttöä ja TK kiistää "murisseensa", ei voida katsoa näytetyn toteen, että TK olisi murissut ja näin ollen pyrkinyt antamaan VG:lle luvaton apua radalla.

JM:n ja TK:n ei ole näytetty toimineen VG:n suorituksen aikana muusta kilpailusta poikkeavasti. Kyseinen sääntökohta on osin tulkinnanvarainen sen osalta voisiko pelkkä paikallaan seisominen olla luvaton apua niin, että heidän voitaisiin katsoa menettelyllään avustaneen VG:tä. Kun tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla ennemmin vapauttava kuin rankaiseva, katsoo kurinpitolautakunta jääneen näyttämättä, että JM ja TK olisivat avustaneet luvattomasti yhtä ratsukkoa ja käyttäytyneet toimihenkilöinä puolueellisesti tai epäasiallisesti.

Epäily urheilijan vastaanottamasta luvattomasta avusta

Lausumien mukaan on selvää ja riidatonta, että VG ei ole millään tavoin keskustellut tai sopinut JM:n tai TK:n kanssa avun antamisesta hänen suorituksensa aikana. Sääntökohdassa on todettu, että urheilijan katsotaan saavan luvaton apua riippumatta siitä, onko hän tätä pyytänyt vai ei. Todettakoon, että urheilija ei voi kuitenkaan olla kyseisessä tilanteessa kurinpitolautakunnan kurinpidollisten toimien kohteena, koska sääntökohdan

mukaan urheilijan saadessa luvattonta apua on kyseessä tilanne, jossa tuomaristo voi harkita hylkääkö se urheilijan suorituksen. Tämä toimivalta on sääntökohdan mukaan nimenomaisesti tuomaristolla ja täten myös tuomariston puheenjohtajalla. Tässä tapauksessa TPJ on päättänyt antamaan VG:lle tapauksessa suullisen varoituksen. TPJ on täten käyttänyt sääntökohdan mukaista harkintaansa arvioidessaan, tuleeko VG:n suoritus hylätä väitetyn luvattoman avun johdosta. TPJ ei ole hylännyt suoritusta 346.A.3 mukaisesti.

Päätöslauselma

Ei seuraamusta

Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan, kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 30.12.2025

OTM Rientosen esityksen pohjalta ratkaisseet:

Jenna Piippo, Johanna Rasmus ja Ilkka Laari