

**SUOMEN RATSASTAJAINLIITTO RY KURINPITOLAUTAKUNTA PÄÄTÖS asiassa no 1/2025****Asia**

Kurinpitoasia liittyen ratsastustunnilla 25.4.2025 tapahtuneeseen epäilyyn hevosen sopimattomaan kohteluun.

**Vireille kurinpitolautakunnassa**

Suomen Ratsastajainliiton (SRL) hallitus vastaanotti 29.4.2025 SRL:n tallitoiminnan kehittäjältä tiedon epäilystä hevosen sopimattomasta kohtelusta. Epäily oli saatettu SRL:n tallitoiminnan tietoon asianomaisen ratsastuskoulun yrittäjän Y:n aloitteesta. Epäily koski tilannetta, jossa ontuvaa hevosta ei ollut poistettu ratsastuskoulutunnilta tunnin opettajan toimesta.

KS I:n mukaisesti SRL:n hallitus tutkittuaan asiaa päätti kokouksessaan 13.5.2025 siirtää asian edelleen kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi. Asia on saapunut kurinpitolautakunnalle 15.5.2025

**Asianosainen**

X

**Asian tausta**

Ratsastuskeskuksessa A on pidetty aloittelevien ratsastajien kavalettituntia 25.4.2025. Tuntia piti X. Tunnilla on kuvattu video, jossa B -niminen hevonen hyppää viiden eri kavaletin/hyvin matalan esteen radan. Kolmen ensimmäisen esteen ylittämisen jälkeen hevonen videolta havaittavasti ontuu selvästi toista takajalkaansa siten, että hevonen pitää toista takajalkaa ilmassa yhdestä neljään askelta. Asiassa saadun selvityksen mukaan hevosta ei poistettu tunnilta tai tehtävää keskeytetty hevosen tarkemmaksi tutkimiseksi. Ratsastuskeskus A:n yrittäjä Y oli saanut tunnin tapahtumista tiedon tunnin jälkeen ja ollut yhteydessä SRL:n tallineuvojaan. SRL:n tallitoiminta antoi tallille tallien kurinpitomenettelyn mukaisen huomautuksen ja siirsi asian SRL:n hallitukselle, joka siirsi asian kurinpitolautakunnalle asiaan osallisten henkilöiden osalta.

Kurinpitolautakunta on asiassa saamansa aineiston ja pyytämiensä lisäselvitysten pohjalta päättänyt käynnistää kurinpitomenettelyn X:ää kohtaan, sillä hän on ollut opettamassa kyseistä tuntia ja ollut vastuuasemassa kyseisen tunnin tapahtumista. Hänen vastuullaan on ollut havainnoida tunnilla liikkuvia hevosia ja puuttua asiaan, mikäli hän huomaa jotain poikkeuksellista.

Kurinpitolautakunta on seuraavassa selostetuin perustein päättänyt olla käynnistämättä kurinpitomenettelyä hevosen ratsastajaa kohtaan sekä talliyrittäjä Y:tä kohtaan.

Kurinpitolautakunta päätti olla käynnistämättä kurinpitomenettelyä hevosen ratsastajaa kohtaan. Ratsastaja on alaikäinen ja videolta havaittavasti vielä kokematon. Kurinpitolautakunta katsoo, että ratsastajan kokemus ja taso huomioiden ratsastaja ei ole havainnut hevosen lyhytaikaista muutaman askeleen ontumista hevosen selkään. Videon ääniraidan perusteella ratsastajalle ei missään vaiheessa sanottu hevosen askeltavan poikkeavasti eikä häntä pyydetty keskeyttämään tehtävää, vaan häntä on ohjeistettu jatkamaan tehtävää mm. hevosen rikkoessa raville kavalettiradan aikana.

Kurinpitolautakunta päätti olla käynnistämättä kurinpitomenettelyä talliyrittäjä Y:tä kohtaan. Asiassa on riidatonta, että Y ei ollut tallialueella tapahtuma-aikana eikä hän ollut näkemässä ratsastustunnin 25.4.2025 tapahtumia. Asiassa esitetyn perusteella on pidettävä selvänä, että Y ei ole tiennyt hevosen liikkuneen tunnin loppuun asti epäpuhtauden ilmettyä tunnin aikana. Y on asianmukaisesti tutkituttanut hevosen eläinlääkärillä saatuaan tapahtuneen tietoonsa. Y on lisäksi tapahtuman johdosta selkiyttänyt myös tallityöntekijöille, harjoittelijoille ja kokeneemmille kävijöille annettua ohjeistusta puuttua vastaaviin tilanteisiin.

#### **Asiassa saatu aineisto**

Ratsastustunnilta 25.4.2025 kuvattu video  
 Y:n lausunto 5.5.2025  
 X:n lausunto 2.5.2025  
 Eläinlääkärinlausunto hevosesta B 30.4.2025  
 Ratsastuskeskuksen A Instagram-tilillä julkaistu päivitys 29.4.2025  
 Leikkaamaton versio tunnilla 25.4.2025 kuvatusta videosta  
 Y:n lisäselvitys 11.6.2025  
 X:n vastine 18.6.2025 ja vastineen liite

#### **Tapahtumien kuvaus**

Ratsastuskeskuksessa A on pidetty 25.4.2025 aloittelevien junioriratsastajien kavalettitunti. Tunnilta oli kuvattu B-hevosen suorituksesta video, josta oli julkaistu kooste sosiaalisessa mediassa. Videon leikkaamattomasta versiosta ilmenee, että hevonen ylittää kavalettiradan aikana yhteensä viisi kavalettia / hyvin matalaa estettä ja niistä kolmen erillisen ylityksen jälkeen hevonen laukkaa askeleesta neljään askelta toinen takajalka irti maasta.

Asiassa on riidatonta, että hevosta ei poistettu tunnilta eikä ratsastajaa ohjeistettu keskeyttämään tehtävää. Edelleen on riidatonta, että hevonen oli vaihdettu toiseen hevoseen sen seuraavalle saman illan ratsastustunnille. Asiassa ei ole

väitetty hevosen liikkuneen epäpuhtaasti tapahtumaa edeltävinä päivinä ja asiassa pidetään riidattomana, että hevonen liikkui puhtaasti tapahtumaa seuraavana päivänä liikettä tarkastellessa.

Riidatonta on, että ratsastuskouluyrittäjä oli tapahtumahetkellä poissa tallilta. Edelleen riidattomaksi käsitetään, että tuntia oli pitämässä kokenut aikuinen, jolla oli paljon aikaisempaa kokemusta tuntien pidosta myös Ratsastuskeskuksessa A.

Asiassa saadun selvityksen mukaan B- hevonen oli 30.4.2025 tutkittu eläinlääkärin toimesta eikä siitä löytynyt tutkimuksessa huomautettavaa tai poikkeavuuksia, ja hevosen todettiin lausunnossa voivan palata normaaliin ratsastukseen.

X on vastineissaan kiistänyt hevosen sopimattoman kohtelun ja vedonnut siihen, että hän ei ollut tunnin aikana havainnut hevosen lyhytkestoista ontumista, sillä oli ollut sijoittuneena videon kuvauspaikasta nähden maneesin vastakkaiseen kulmaan ja oli ollut täysin keskittynyt vielä kokemattoman ratsastajan ohjeistamiseen.

X:n mukaan hevonen oli liikkunut muun tunnin puhtaasti ja myös loppuravit puhtaasti, ja että hevoseen ei ole tunnin aikana kohdistettu mitään painetta hänen tai ratsastajan taholta, ja että hän oli ohjeistanut ratsastajaa kiittämään hevosta. Vastineessa on vedottu siihen, että tehtävä on ollut hevoselle sen koulutustasoon nähden helppo ja lyhytkestoinen, eikä X ollut tunnin aikana havainnut hevosen lyhytkestoista ontumista, mutta on reagoinut siihen välittömästi sen tiedostettuaan. X ei ole vastineessaan selvittänyt sitä, missä vaiheessa tarkalleen hän olisi saanut ontumasta tiedon / tiedostanut sen.

Kuitenkin Y:lle ilmoitettu jo tunnin loppupuolella, eli tunnin aikana, hevosen epäpuhtaasta liikkumisesta ja tiedusteltu työharjoittelua suorittaneen henkilön toimesta vaihtohevosta B:n seuraavalle tunnille.

Asiassa on saatu ristiriitaista ja osin epätarkkaa selvitystä siitä, kenen kautta, milloin ja miten tieto hevosen epäpuhtaasta liikkeestä tarkalleen kulki millekin taholle. X:n vastineessaan kertoman perusteella selvitettyä pidetään, että X on ohjeistanut vaihtamaan hevosen toiseen sen seuraavalle saman illan tunnille. X ei ole kiistänyt Y:n kertomaa siitä, että tiedustelu hevosvaihdoista oli tullut jo tunnin lopulla. Näin ollen katsotaan selvitetyn, että X:n ohjeistus B:n vaihtamiseksi sen seuraavalle tunnille oli annettu nyt kyseessä olevan ratsastustunnin loppupuolella.

Vastineessa on vielä vedottu siihen, että videolta ilmenee useita henkilöitä maneesin keskiosassa, ja että kukaan näistä henkilöistä ei ole ilmoittanut havainneensa mitään poikkeavaa hevosen liikkumisessa tunnin aikana. Videon perusteella nämä muut henkilöt vaikuttavat olevan tunninpitoon nähden sivullisia ja iältään nuoria. Videolla näkyy myös aikuinen henkilö maneesin keskellä. X on kutsunut tätä henkilöä apuopettajaksi.

Ratsastuskouluyrittäjä Y:ltä oli pyydetty lisäselvitystä kyseisestä apuopettajasta. Y:n antaman selvityksen mukaan kyseinen henkilö on vapaaehtoisesti usein auttamassa tallilla, eikä kuulu tallin henkilökuntaan, eikä kyseisellä henkilöllä ole vastuuta tunninpitoon liittyen.

Videolta havaitaan, että kukaan videolla näkyvistä henkilöistä ei videossa havaittavissa olevalla noin 1 minuutin 40 sekunnin mittaisella ajanjaksolla vaikuta reagoivan tai puuttuvan hevosen epäpuhtaaseen liikkeeseen.

Talliyrittäjä Y on lausunnossaan kertonut ohjeistaneensa tapahtuneen jälkeen kaikkia tallin työntekijöitä, harjoittelijoita ja kokeneempia ihmisiä puuttumaan heti, mikäli vastaavaa tapahtuisi.

X on vielä vedonnut saman ratsastajan julkaisemaan toiseen videoon noin 1,5kk tapahtuman jälkeen, jossa hevonen ei onnu kavalettien jälkeen tai muutoinkaan, mutta liikkuu muutoin laukassa samalla tavoin kuin 25.4.2025 kuvatulla videolla.

## **KURINPITOLAUTAKUNNAN RATKAISU**

### **I Sovellettavat säännökset**

#### SRL:n toimintasäännöt

13 § ”Liiton kurinpitovaltaa käyttää liittokokouksen valitsema kurinpitolautakunta, joka käsittelee ja päättää sille SRL:n säännöissä määrätyt asiat kuten kilpailusääntöjen yleisessä osassa (KS I) tai lajisäännöissä määritellyt kurinpito, vastalause- ja valitusasiat sekä asiat, jotka koskevat väitettyjä antidoping- tai lääkitäsääntörikkomuksia.”

#### KS I

1.1 Suomen Ratsastajainliitto ry:n (SRL) toimintaa ohjaavat sen säännöt ja yleisesti hyväksytyt arvot, joiden pohjalta SRL kehittää toimintaansa ja linjaa tavoitteitaan. SRL:n eettisen säännöstön (Liite 7) tarkoituksena on ohjata SRL:n ja sen toimijoiden toimintaa SRL:n tarkoituksen ja arvojen mukaisesti. KS I asettaa eläinsuojelulliset normit kaikessa SRL:n alaisessa kilpailu- ja muussa toiminnassa. KS I sisältävät kaikessa kilpailutoiminnassa noudatettavat yleiset säännöt ja määräykset. KS I tarkoituksena on luoda kaikille urheilijoille oikeudenmukaiset ja tasapuoliset kilpailuolosuhteet, varmistaa turvallisuus ja hevosen hyvinvoinnin ensisijaisuus.

1.4. Suomen eläinsuojelulainsäädäntö, SRL:n toimintasäännöt (jäljempänä TS), KS I ja LS sekä urheilijoiden ja hevosten antidopingsäännöt koskevat kaikkia SRL:n kilpailujärjestelmän mukaisia kilpailuja sekä kilpailunomaisia harjoitustilaisuuksia-että, jäsenten hevosenpitoa sekä muuta SRL:n alaista toimintaa soveltuvin osin.

Kilpailutoiminnassa noudatetaan reilun pelin periaatteita. Tapaus, johon kilpailusäännöistä ei löydy ratkaisua, on pyrittävä ratkaisemaan sääntöjen hengen ja/tai FEI:n tai muiden, kotimaisten sääntöjen pohjana olevien kansainvälisten tai ulkomaisten sääntöjen mukaisesti. Tulkinnanvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

3.1 SRL:n toimintasääntöjen (TS) mukaisesti jäsenet sitoutuvat jäsenyytensä kautta noudattamaan liiton toimintasääntöjä ja niiden nojalla annettuja kurinpito-, kilpailu- ja muita määräyksiä sekä sitoutuvat liiton kurinpitovaltaan ja liittoa sitoviin määräyksiin. Varsinaisten jäsenten henkilöjäsenet sitoutuvat jäsenyytensä kautta tai lunastamalla liiton lisenssin noudattamaan kaikkia edellä mainittuja sääntöjä ja määräyksiä sekä liiton kurinpitovaltaa. SRL:n sääntöjen, näiden kilpailumääräysten, SRL:n eettisten sääntöjen, SRL:n kurinpitosääntöjen ja muiden SRL:n hallituksen tai sen valtuuttaman elimen antamien määräysten ja päätösten alaisia ovat kaikki kilpailutoimintaan osallistuvat jäsenyhteisöt ja niiden toimihenkilöt ja jäsenet sekä ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti tai kilpailun järjestäjän erikseen määrittämällä tavalla, joka on mainittava kilpailukutsussa, sitoutuneet noudattamaan edellä mainittuja sääntöjä tai lunastaneet SRL:n kilpailu-, toimihenkilö- tai valmentajalisenssin, hevosen vastuuhenkilö sekä ne henkilöt, jotka ovat kilpailleet ko.kilpailussa tai olleet urheilijan tai joukkueen taustahenkilöinä kilpailuissa. Näiden sääntöjen sitomia ovat myös, soveltuvin osin, muut kilpailupaikalla olevat, kilpailutapahtumaan aktiivisesti vaikuttavat henkilöt.

3.2. Sääntöjen sitomat henkilöt vastaavat siitä, että hevosen hyvinvointi on aina etusijalla ja ettei hevosen hyvinvointia aseteta toissijaiseksi kilpailullisista- valmennuksellisista tai kaupallisista syistä.

42.1. Hevosen sopimaton kohtelu on aina kiellettyä kilpailussa ja kilpailun ulkopuolella. Hevosen sopimatonta kohtelua on teko tai laiminlyönti, joka aiheuttaa tai uhkaa aiheuttaa hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä. Esimerkkejä hevosen sopimattomasta kohtelusta ovat:

-----

Lista ei ole tyhjentävä.

42.3 FEI:n vahvistamia ohjeita ja määräyksiä hevosen kohtelusta, kuten FEI:n eettiset toimintaohjeet hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi (liite 6.) on noudatettava kaikessa SRL:n alaisessa toiminnassa.

42.4. Jokainen, joka havaitsee hevosta kohdellun sopimattomasti, on velvollinen viivytyksettä tekemään asiasta vastalauseen SRL:lle (katso kohta 50.5.). Kilpailuiden aikana vastalause tehdään kilpailuiden TPJ:lle, muuna aikana SRL:n hallitukselle, jo-ka tutkittuaan asiaa päättää siirtääkö se asian edelleen kurinpitolautakunnan käsiteltäväksi.

45.2. SRL:n oikeusturva- ja kurinpitosääntöjen alaisia ovat:

- a) SRL, SRL:n jäsenet ja SRL:n organisaatioissa toimivat henkilöt;
- b) Kilpailutoimintaa harjoittavat yhdistykset, henkilöt ja yhteisöt;
- c) Jäsenseurojen jäsenet;
- d) Jäsenseurojen hallitusten ja johtokuntien ja näiden asettamien toimielinten jäsenet, toimihenkilöt ja hevosen vastuu- ja lisävastuuhenkilöt;
- e) Ne henkilöt ja yhteisöt, jotka ovat kirjallisesti sitoutuneet noudattamaan näitä sääntöjä tai ovat lunastaneet esim. SRL:n kilpailu- tai toimihenkilölisenssin tai toimivat SRL:n toimeksiantotehtävässä;
- f) Voimassa olevan antidoping- ja hevosten lääkintäsäännösten alaiset henkilöt ja yhteisöt
- g) Muut sellaiset henkilöt tai yhteisöt, jotka osallistumisellaan hyötyvät SRL:n alaisesta kilpailutoiminnasta.

46.1. Ellei lainsäädäntö määrää teolle pidempää vanhenemisaikaa, SRL:n oikeus aloittaa kurinpitotoimi vanhenee rikkomuksen luonteen mukaan seuraavasti:

.....

- b) Kilpailumanipulaatio, lahjonta, ja rikkomukset, joista säädetään SRL:n eettisessä säännöstyössä ja FEI:n eettisessä säännössä hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi, tarkoitetut rikkomukset vanhenevat viiden (5) vuoden kuluttua niiden tekohetkestä;

54.1. Sen lisäksi mitä SRL:n toiminta-, kilpailu- ja lajisäännöissä sekä eettisissä säännöstyöissä on erikseen määritelty rangaistavaksi, SRL voi rangaista sitä:

- a) joka rikkoo SRL:n voimassa olevia sääntöjä, määräyksiä tai päätöksiä, joita SRL:n sääntöjen nojalla on annettu;

-----

- n) joka rikkoo FEI:n eettisiä sääntöjä hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi.

KS I 54.3. Tulokkainvaraisissa tapauksissa ratkaisun tulee olla mieluummin vapauttava kuin rankaiseva.

KS I 54.4. ”Seuraavassa taulukossa on esitetty tiettyjen, kohdassa 54.1. lueteltujen rikkeiden rangaistukset, toimintakiellon pituus ja sakon suuruus. Rikkeistä, jotka eivät ole taulukossa, määrätään rangaistus noudattaen tämän sääntökohdan 54. rangaistusskaaloja. Taulukon sakot koskevat henkilölle määrättäviä sakkoja. Yhteisölle, kuten jäsenseuralle tai yhteisöjäsenelle määrättävät sakot ovat kymmenkertaiset (10 x) taulukon sakkoihin verrattuna.”

| Rike                      | Lievä     | Keskitaso       | Vakava       | Enimmäisrangaistus |
|---------------------------|-----------|-----------------|--------------|--------------------|
| Hevosen sopimaton kohtelu | 3 kk      | 3 kk – 2 vuotta | 2 – 5 vuotta | Elinikäinen        |
|                           | € 150–200 | € 300–400       | € 700–1 500  | € 2 000            |

FEI:n eettiset säännöt hevosen hyvinvoinnin edistämiseksi (KS I liite 6)

## 1. Yleinen hyvinvointi:

-----

### b) Valmennus- ja koulutusmenetelmät

Hevosia saa valmentaa/kouluttaa ainoastaan tavalla, joka vastaa niiden fyysisiä kykyjä ja kehitystasoa eri lajeissa. Niihin ei saa käyttää menetelmiä, jotka aiheuttavat huonoa kohtelua tai pelkoa.

## **II Perustelut**

### ***Kurinpitolautakunnan toimivalta***

Käsillä olevan epäilty hevosen sopimaton kohtelu on tapahtunut SRL:n jäsentällin toiminnassa ja lisäksi X on SRL:n alaisen jäsenseuran henkilöjäsen, joten hän on siten KS I 3.1 mukaisesti SRL:n sääntöjen sitoma henkilö ja KS 45.2. mukaisesti kuuluu SRL:n kurinpitovallan alaisuuteen.

Asia on saatettu vireille KS I 42.4. mukaisesti tekemällä ilmoitus SRL:n hallitukselle.

### ***1. Hevosen sopimaton kohtelu (KS I 42.1. ja 42.3 sekä FEI:n eettiset säännöt kohta 1. b)***

Asiassa on arvioitavana, onko X syylistynyt hevosen sopimattomaan kohteluun tai FEI:n eettisen sääntöjen rikkomiseen 25.4.2025 ratsastustunnin aikana.

Asiassa on ollut riidatonta, että B-hevonen on lyhytaikaisesti ontunut takajalkaansa X:n pitämän ratsastustunnin aikana kolmen kavaletin /matalan esteen ylittämisen jälkeen, enintään neljän askeleen verran kerrallaan. Muutoin videolta ei ole havaittavissa hevosen liikkuvan epäpuhtaasti eikä tällaista muuta epäpuhtautta ole myöskään väitetty.

X on vedonnut siihen, että hän ei ole maneesin kulmassa seistessään havainnut hevosen ontumista, kun oli keskittynyt ratsastajan ohjaamiseen ja hänen näköyhteytensä oli estynyt. Videon ääniraidalta voidaan havaita, että pääosa X:n ohjeistuksesta ratsastajalle liittyy ratsastajan apujenkäyttöön, ohjaamiseen ja reitin suunnitteluun. Videon ääniraidalta on kuitenkin myös havaittavissa, että X esimerkiksi kommentoi myönteisesti hevosen laukan etenemistä kavalettitehtävän loppuvaiheessa, mikä muiden kommenttien ohessa viittaa siihen, että hän on havainnoinut myös hevosen liikettä.

Videolta havaitaan aiemmin jo lausutusti, että maneesin keskellä seisoo useita eri henkilöitä ja ei voida poissulkea, että nämä henkilöt olisivat ainakin osittain peittäneet X:n näkökenttää siihen ratsukoon, joka kulloinkin suoritti kavalettitehtävää. Muut ratsukot eivät ole videon perusteella muodostaneet näköestettä, vaan tehtävää on suoritettu yksi kerrallaan siten, että muut kuin suoritettava ratsukko seisovat maneesin seinien vierustoilla.

Kurinpitolautakunta katsoo ratsastustunnin ohjaajan / opettajan vastuulla olevan, että hänellä on tunnin tasoon ja olosuhteisiin nähden riittävä näköyhteys ratsukoihin. Jos maneesissa ratsastusalueella seisoo ulkopuolisia henkilöitä, jotka muodostavat näköesteen ratsukkoon tai ratsukoihin, on heitä pyydyttävä tarvittaessa siirtymään.

Edellä todetusti voidaan pitää selvitettyinä, että X oli saanut tietoonsa tai havainnut B:n epäpuhtaat askeleet tunnin aikana, kun hevosvaihtoa oli ryhdytty selvittämään ennen tunnin päättymistä.

Kurinpitolautakunta katsoo videon perusteella, että X:llä on ollut näköyhteys tehtävän ensimmäiselle kavaletille, jonka jälkeen hevonen on ontunut neljä askelta. Hänen on tullut havaita neljän askeleen ontuma. Ontuma-askelten jälkeen hevonen tiputtaa raville ja ajautuu pois linjalta. X kommentoi hevosen tarvitsevan lisää jalkaa sekä ohjeistaa ratsastajaa, että linjalta pois ajautuminen johtui ratsastajan virheestä. X ohjeistaa ratsastajaa jatkamaan seuraavalle esteelle, jonka esteen ylityksen jälkeen hän kehuu laukkaa paremmaksi.

Kun X:n on tullut havaita hevosen ontuminen ensimmäisen kavaletin ylityksen jälkeen, olisi hänen tullut ohjata ratsastaja keskeyttämään tehtävä tilanteen selvittämiseksi. Näin ei ole toimittu, vaan ratsastaja on ohjeistettu jatkamaan tehtävää.

Ontuma on ollut sinänsä hyvin lyhytaikainen, videon mukaan yhteensä kuusi askelta, joista kurinpitolautakunta katsoo X:n tulleen havaita vähintään neljä, ensimmäisen kavaletin jälkeen. Ratsukon tehtävä olisi tullut keskeyttää jalan tarkemmaksi tutkimiseksi ennen tunnin loppumista ja hevonen viedä tarvittaessa kesken tunnin talliin. Kun näin ei ole toimittu, kurinpitolautakunta katsoo X:n menettelyn moitittavaksi.

Kurinpitolautakunta katsoo, että X:llä on ollut ratsastustunnin kuluessa havainto ja tieto B-hevosen epäpuhtaista yksittäisistä askelista. X ei ole kuitenkaan keskeyttänyt ratsukon tehtävää tai kertonut pyytäneensä ratsastajaa jalkautumaan taluttamaan hevosta tai viemään hevosta talliin kesken tunnin. X on siten laiminlyönyt noudattaa hevosen sopivaa kohtelua ja laiminlyönyt varmistua hevosen kelpoisuudesta ratsukolle annettuun estetehtävään.

Onko laiminlyönnistä aiheutunut tai uhannut aiheutua hevoselle tarpeetonta kipua tai kärsimystä?

Videolla B hyppää yhteensä viisi hyppyä matalia kavaletteja/esteitä. Estekorkeus on videon perusteella alle 30 senttiä. Kurinpitolautakunta katsoo, että tehtävä on ollut hevoselle helppo ja se on kestänyt lyhyen aikaa.

Kuitenkin, vaikka tehtävä on ollut lyhytkestoinen ja hevoselle helppo, on hevonen ollut varaamatta painoa toiselle takajalalleen yhteensä kuuden askeleen ajan, joista X:n on tullut havaita ainakin neljä. Ontuminen on merkki hevosen kivusta ja tehtävä olisi tullut keskeyttää hevosen tutkimiseksi. Tehtävän suorittaminen loppuun on kurinpitolautakunnan arvion mukaan aiheuttanut hevoselle tarpeetonta kipua ja epämukavuutta. Tunnin jatkaminen loppuun on aiheuttanut vähintäänkin uhan tarpeettomasta kivusta hevoselle.

Kurinpitolautakunta katsoo johtopäätöksensä, että X:n laiminlyönnistä varmistua hevosen kelpoisuudesta suorittaa estetehtävä ja ratsastustunti loppuun on aiheutunut hevoselle tarpeetonta kipua tai vähintään kivun uhkaa ja hän on siten toiminut moitittavasti ja toiminnallaan syylistynyt hevosen sopimattomaan kohteluun.

### ***Seuraamuksen mittaamisesta***

Vaikka kurinpitolautakunta on katsonut X:n toimineen moitittavasti, on seuraamusharkinnassa katsottu toiminnan olevan KS I 54.4 jaottelun mukaisesti lajissaan ennemmin lievemmin moitittavaa. Arvioon on vaikuttanut se, että hevosen ontuma oli kestänyt hyvin lyhyen aikaa, jonka jälkeen hevonen on liikkunut puhtaasti ja hevonen ei toiminut suorituskäytöksensä tai kapasiteettinsa äärirajoilla, vaan kysymys oli sille helposta ja kuormittavuudeltaan vähäisestä tehtävästä. Lisäksi asiassa oli lopulta toimittu oikein, vaikkakaan ei täysin oikea-aikaisesti – hevonen oli vaihdettu seuraavalle tunnille, B oli itse erikseen myös suoraan tiedottanut talliyrittäjää tapahtuneesta ja hevonen oli myöhemmin tutkittu eläinlääkärin toimesta, eikä löydöksiä ollut.

Seuraamuksen mitoittamisessa on myös huomioitu, että B ei ole Y:n ilmoituksen mukaan toistaiseksi enää saanut pitää tunteja Ratsastuskeskuksessa A, eli hänen mahdollisuutensa harjoittaa elinkeinotoimintaa on rajoittunut.

## **III PÄÄTÖS**

Kurinpitolautakunta määrää X:lle hevosen sopimattomasta kohtelusta ja FEI:n eettisten sääntöjen rikkomisesta yhteisenä seuraamuksena toimintakieltoa 1kk ja sakkoa 200 euroa.

### **Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus**

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan, kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun

oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu.

#### **Päiväys ja allekirjoitus**

Helsingissä 30.7.2025 Emma Lehtomäen esityksen pohjalta ratkaisseet yksimielisesti:

Tarja Wist  
Pilvi Rientonen  
Johanna Rasmus  
Ilkka Laari  
Emma Lehtomäki  
Tanja Storbom  
Jenna Piippo