

Sisällys

1. Asian tausta	2
2. EKADT:n lausunto	2
3. SRL KPL:n välipäätös	2
4. SRL KPL:n toimivalta asiassa	2
5. Hevosen vastuuhenkilö	3
6. A:n vastaus SRL KPL:n välipäätökseen.....	3
7. Tapaukseen soveltuvat SRL:n säännöt	5
8. Päätös perusteluineen.....	6
8.1. Kilpailija A	6
8.2. Hevonen X.....	7
9. Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus	8
Päiväys ja allekirjoitus.....	8
Jakelu:	8

Asia:	Kurinpitomenettely
Hevonen:	X, rekisterinumero xxx-xxxx
Ratsastaja (hevosen vastuuhenkilö):	A
A:n asiamies:	AA, VT Sinikka Kelhä, Asianajotoimisto Sinikka Kelhä, Rauma
Kilpailut:	3 kilpailua vuonna 2014 ja yksi kilpailu vuonna 2016
Kilpailuissa kielletty menetelmä:	Hevosella kilpailtu takajalkojen hermokatkaisujen jälkeen
Hevosen nykyinen omistaja:	B
Vireille SRL:n kurinpitolautakunnassa:	8.3.2018
Kurinpitolautakunnan välipäätös:	9.3.2018

1. Asian tausta

Hevoselle X on tehty eläinlääkärin toimesta oikean takajalan hermokatkaisu helmikuussa 2014 jolloin hevosella on omisti kommandiittiyhtiö, jonka vastuullisena yhtiömiehenä A on. Lokakuussa 2015 hevoselle tehtiin vasemman takajalan hermokatkaisu, jolloin hevosella olivat C ja B. Liitteenä 1. hevosella olivat potilaskertomukset, jotka vahvistavat edellä mainitut kaksi hermokatkaisua.

Suomen Ratsastajainliitto ry:n (jäljempänä SRL) yleisten kilpailusääntöjen (KS I) mukaan hevosella, jolle on tehty raajan hermokatkaisu, tai muu pysyvästi tuntoa poistava kemiallinen tai kirurginen toimenpide, ei saa kilpailla ollenkaan. Säännön rikkominen on KS I mukaan luokiteltu dopingrikkomukseksi kilpailuissa kiellettyinä menetelmänä.

Ratsastaja A on hevoselle tehdyin ensimmäisen hermokatkaisun jälkeen kilpaillut hevosella X SRL:n kilpailujärjestelmän alaisissa kilpailuissa vuosina 2014 ja 2016 yhteensä 4 kertaa.

Hevosella vaihdettua omistajaa vuoden 2017 elokuussa, sen uusi omistaja havaitsi sattumalta tiedot tehdyistä hermokatkaisuista hevosella olleista potilaskertomuksista. Hevosella uusi omistaja pyysi 8.2.2018 SRL:ta poistamaan hevosella kilpailurekisteristä tehtyjen hermokatkaisuleikkausten vuoksi ja toimitti SRL:lle kopiot eläinlääkärin toimenpideraporteista, joista käy ilmi takajalkojen hermokatkaisut tehtyinä toimenpiteinä. Asian tultua näin SRL:n tietoon, liitto aloitti asian tutkimisen pyytämällä KS I sääntöjen edellyttämällä tavalla lausuntoa Suomen Eläinkilpailujen Antidopingtoimikunnalta (jäljempänä EKADT).

2. EKADT:n lausunto

SRL on vastaanottanut EKADT:n lausunnon asiassa 7.3.2018 (liite 2.), jossa EKADT toteaa, että kyseessä on vuosien 2014-2018 SRL:n kilpailusääntöjen mukainen dopingrikkomus sekä hevosella sopimaton kohtelu.

EKADT:n positiivisen doping lausunnon johdosta SRL:n hallitus on aloittanut kurinpitotoimet hevosella kahta kilpailijaa kohtaan siirtämällä asioiden käsittelyn SRL:n kurinpitolautakunnalle (jäljempänä SRL KPL) rangaistusten määräämistä varten.

3. SRL KPL:n välipäätös

SRL KPL antoi 9.3.2018 asiassa välipäätöksen, jossa pyydettiin A:ta toimittamaan SRL KPL:lle vastauksensa asiassa 16.4.2018 mennessä. Samassa välipäätöksessä A ja hevonen X asetettiin väliaikaiseen kilpailukieltoon siihen saakka, kunnes SRL KPL:n lopullinen ratkaisu on annettu tässä asiassa.

4. SRL KPL:n toimivalta asiassa

SRL KPL on toimivaltainen ratkaisemaan asian SRL:n toimintasääntöjen ja SRL:n yleisten kilpailusääntöjen nojalla.

Sitä vastoin SRL KPL ei ole toimivaltainen lausumaan käytänteistä, joilla vastaavanlainen tapaus voitaisiin jatkossa estää. Kilpailijan ollessa vastuussa hevosella kilpailukelpoisuudesta ja kilpailusääntöjen ollessa kaikkien saatavilla, hevosella suojelu toteutuu sääntöjä noudattamalla.

5. Hevosen vastuuhenkilö

KS I 2014 ja KSI 2016 kohtien 17.1 mukaan kilpailija vastaa omasta ja hevosesa kilpailukelpoisuudesta. A on kilpaillut hevosella ja hän on näin ollen tässä asiassa hevosen vastuuhenkilö.

6. A:n vastaus SRL KPL:n välipäätökseen

A on 16.4.2018 toimittanut KPL:lle asiamiehensä laatiman kirjallisen vastauksen asiassa, joka on seuraavan sisältöinen:

"A myöntää kilpailleensa kurinpitolautakunnan välipäätöksessä 9.3.2018 kerrotuin tavoin hevosella S eli hän myöntää kilpailleensa hevosella, jolla ei Suomen Ratsastajainliitto ry:n (myöh. SRL) kilpailusääntöjen mukaan olisi saanut kilpailla.

A katsoo kuitenkin, ettei hän ole menetellyt tavalla, joka voitaisiin katsoa kilpailusäännöissä tarkoitetuksi hevosen sopimattomaksi kohteluksi.

Joka tapauksessa A pyytää, että hänelle määrättävä rangaistusseuraamus olisi kohtuullisessa suhteessa hänen menettelynsä moitittavuuteen nähden.

Vastauksensa perusteluina A on esittänyt seuraavaa:

1) Dopingrikkomus

A myöntää täysin vastuunsa ratsastajana ja sen, että hänen olisi pitänyt olla tietoinen siitä, että hevosella ei saa kilpailla.

Kuitenkaan tieto siitä, että ko. operaatio aiheuttaa kilpailukiellon, ei ole siirtynyt A:lle. Kyseessä on siis sinällään hoitava ja eläinlääketieteellisesti hyväksytty leikkaus, josta on keskusteluissa eläinlääkärin kanssa käytetty myös termiä rengassiteen avarrusleikkaus.

Kilpailukelpoisuutta ei ole ymmärretty tarkistaa, koska leikkaus on tehty kivun lievittämiseksi ja hevosen auttamiseksi, hoitava eläinlääkäri on ollut koko ajan sama ja myös eläinlääkärin tiedossa on ollut, että kyseessä on kilpahevonen.

On selvää, että eläinlääkärien ei tarvitse tuntea kilpailusääntöjä. Toisaalta ratsastaja ei voi saada tietoa hevosen eläinlääkinnästä tai eläinlääkintähistoriasta muualta, koska informaatio klinikoilta annetaan vain hevosen omistajalle ja siitäkin suuri osa suullisesti.

Tällaisiin tapauksiin, joissa kysymys on sinällään eläinlääketieteellisesti perustellusta operatiosta, mutta joka aiheuttaa kilpailukiellon, tulisi saada selkeä ohjeistus menettelytavasta. Yksi ratkaisumalli olisi, että hevosen passiin tulisi merkintä siitä, jos hevonen ei ole kilpailukelpoinen. Merkintä voisi olla samassa paikassa kuin teuraskieltokin, jolloin myös ns. lainaratsastajalla olisi mahdollisuus havaita hevosen passista, että hevosella ei voi kilpailla. Tällä hetkellä passiin merkitään usein mm. kilpailukiellon aiheuttava lääkitys.

2) Hevosen sopimaton kohtelu

Hevosella on ollut rakenne, joka on aiheuttanut puristusta hankositeen yläreunassa ja sen vuoksi kipua hevoselle. Eläinlääkärin mukaan hevonen ei ole kärsinyt leikkauksesta, joten kyse

ei voi olla sellaisesta hevosen huonosta kohtelusta, jota mainitussa sääntöjen kohdassa tarkoitetaan.

Sääntöjen kohdassa 61.1. mainitaan esimerkkinä kilpaileminen hevosella, jolle on suoritettu raajan hermokatkaisu tai muu vastaava pysyvästi tuntoa poistava toimenpide. Kyseisen hevosen kohdalla ei ole ollut havaittavissa mitään sellaista seikkaa, jonka perusteella A olisi voinut epäillä raajassa pysyvää tunnottomuutta tai jotain sellaista oiretta, jonka perusteella hevoselle olisi aiheutettu tai saatettu aiheuttaa kipua tai vaarantaa hevosen tai ratsastajan turvallisuutta.

Edellä lausutuilla perusteilla ei voida katsoa, että A olisi kohdellut hevosta sopimattomasti.

3) Seuraamuksesta

A pyytää, että kurinpitolautakunta ottaa seuraamusta harkitessaan huomioon vielä seuraavia seikkoja.

Hevosta on hoidettu parhaalla mahdollisella osaamisella, ammattilaisten avustuksella ja aina hyvässä uskossa hevosen parhaaksi.

Eläinlääkärin lausunnosta tai eläinlääkärin antamasta informaatiosta ei ole käynyt ilmi, että hevosella ei saa kilpailla, eikä A ole itsekään edellä kerrotuissa olosuhteissa ymmärtänyt tarkistaa kilpailusääntöjä tältä osin. A ei ole eläinlääketieteen asiantuntija, eikä hän ole pystynyt itse arvioimaan operaation luonnetta.

Toisaalta hän on hevosalan ammattilaisena voinut todeta, että hevonen ei ole kärsinyt tunnottomuudesta tai muustakaan sellaisesta operaation jälkeisestä oireesta, joka olisi vaikuttanut hevosen suoriutumiseen, vaan se on toipunut nopeasti ennalleen.

A:llä ei ole ollut itselleen hyötyä hevosella tekemistään starteista, eikä hän olisi missään tapauksessa kilpaillut hevosella, jos hän olisi ollut tietoinen siitä, että hevonen ei ole kilpailukelpoinen. Hevonen on tuossa vaiheessa ollut keskitason varma ja luotettava suorittaja ja A on pyrkinyt auttamaan nuorta ratsastajaa hevosen kanssa.

Vaikka kysymys on selkeästi SRL:n kilpailusääntöjen vastaisesta menettelystä, siihen ei kuitenkaan liity mitään sellaisia seikkoja, joiden perusteella rangaistusseuraamuksen tulisi olla kovin ankara. Kyseessä ei ole millään tavalla tahallinen menettely, vaan ennemmin inhimillinen virhe ja huolimattomuus sen suhteen, että kilpailusääntöjen sisällöstä ei ole varmistauduttu.

Tilanteen syntymiseen on vaikuttanut merkittävästi myös se, että käytössä ei ole luotettavaa tapaa dokumentoida (esim. hevosen passiin) ko. kilpailukelpoisuuteen liittyvää seikkaa, jolloin tiedonkulku jää eläinlääkärin mahdollisen suullisen informaation ja asiakkaan ymmärryksen varaan.

A on valmis kantamaan vastuun menettelystään, mutta pyytää, etteivät seuraamukset muodostuisi hänelle kohtuuttomiksi. A toteaa vielä, että hän on kaikin tavoin pyrkinyt toimimaan koko uransa aikana hevosten parhaaksi käyttäen eri alojen asiantuntijoita hevostensa hyvinvoinnin edistämiseksi.

Seuraamusta harkittaessa A pyytää ottamaan huomioon myös asian saaman suuren negatiivisen julkisuuden, joka jo sinällään vaikuttaa hänen elinkeinotoimintaansa ja on toiminut rangaistuksenluonteisena seuraamuksena.

A pyytää, että hänelle määrättävä kilpailukielto olisi kohtuullisen pituinen. A pyytää myös, että hänelle ei langetettaisi toimitsijakieltoa, joka vaikeuttaisi merkittävästi hänen mahdollisuuksiaan harjoittaa ammattiaan ja saattaisi aiheuttaa erittäin suurta vahinkoa hänen yrityksen toiminnalle. Yritys on valmennus- ja koulutuskeskus niin ratsastajille kuin hevosillekin ja kaikki toiminta pyörii A:n valmennusten ympärillä. Hänellä on paljon valmennuksessa junioreita ja nuoria, jotka tarvitsevat valmentajan apua myös kilpailupaikoilla.

Mikäli kurinpitolautakunta katsoisi toimitsijakiellon määräämisen välttämättömäksi, A pyytää, että se määrättäisiin mahdollisimman lyhyeksi.”

Vastauksen liitteenä on kopio Leena Alérinin kirjoittamasta artikkelista otsikolla ”Hankosidevaivaisen kivunpoistoa” (mahdollisesti Hevosurheilu lehdestä?), jossa on haastateltu eläinlääkäri Olli Mäkelää hevosen hermokatkaisu aiheesta.

A:n vastaukseen on lisäksi liitetty A:n itse laatima kirjallinen ja luottamuksellinen lausunto, jonka sisältöä ei tässä referoida, koska A on rajannut sen sisällön vain SRL KPL:n käyttöön. Ko. lausunnon sisällöllä ei ole ollut asiallista vaikutusta tähän päätökseen.

7. Tapaukseen soveltuvat SRL:n säännöt

SRL KPL on arvioinut tätä tapausta vuosina 2014 ja 2016 voimassa olleiden SRL:n sääntöjen mukaan.

Liitteessä 3. on kooste tähän tapaukseen soveltuvista KS I säännöistä, jotka olivat voimassa vuosina 2014 ja 2016. KS I 2018 kilpailuja koskevat säännöt eivät sovellu tähän tapaukseen, koska sääntörikkomukset ovat tapahtuneet vuosina 2014 ja 2016. Kurinpitovallan toimivaltakysymyksissä noudatetaan kuitenkin vuoden 2018 KS I:tä. 1.1.2018 alkaen SRL KPL on SRL:n hallituksesta riippumaton elin, jonka jäsenet valitsee liittokokous. SRL KPL käyttää hallitukselle ennen 1.1.2018 kuulunutta toimivaltaa kaikissa kurinpitoasioissa (paitsi SRL:n toimintasääntöjen 6 § mukaisissa menettelyissä).

KS I 2014 kohdan 60.1 mukaan rangaistusta määrättäessä noudatetaan FEI:n¹ kulloinkin voimassa olevaa Hevosten doping- ja lääkintäsäännöstöä (EADCM Regulations). KS I 2014 ja 2016 kohtien 51.3.1 ja 51.6.2 mukaan kilpaileminen hevosella, jolle on tehty raajan hermokatkaisu, on dopingrikkomus.

FEI vahvisti vuonna 2010 kansainvälisiä kilpailuja ja kansallisten jäsenliitojensa kansallisia kilpailuja sitoviksi hevosia koskevat antidoping- ja lääkintäsäännöt. FEI:n hevosia koskevat antidopingsäännöt noudattavat samaa systematiikkaa kuin ihmisiä koskevat antidopingsäännöt sillä poikkeuksella, että vastuuhenkilö hevosten dopingrikkomuksissa on lähes poikkeuksetta hevosella kilpaileva urheilija². FEI:n hevosten dopingtapausten tutkintaprosessit ja rangaistukset on koostettu säännöstöön ”FEI Equine Anti-Doping and Controlled Medication Regulations (EADCMRs)”. EADCMRs jakaantuu kahteen osioon, joista ensimmäinen osio eli EAD-säännöt käsittävät ns. ”Banned Substances and Methods” ja jälkimmäinen osio eli ECM-säännöt käsittävät ns. ”Controlled Medication Substances”.

¹ Kansainvälinen Ratsastajainliitto, International Federation for Equestrian Sports

² CAS 2014/A/3591 Sheikh Hazza Bin Sultan Bin Zayed Al Nahyan v. FEI

EADCMR EAD kohdan 15 mukaan sääntöjä on tulkittava yhdessä muiden, asiaan soveltuvien säännösten, kuten toiminta-, eläinlääkintä- ja kilpailusääntöjen kanssa. FEI:n hevosia koskevat antidopingsäännöt ovat usean laajan säännösten kokonaisuus, katso <https://inside.fei.org/content/anti-doping-rules> . Mitään näistä hevosia koskevista antidoping säännöistä ei ole käännetty suomeksi tai sopeutettu osaksi SRL:n kilpailusääntöjä. FEI:n hevosia koskeviin antidoping sääntöihin on vain viitattu SRL:n säännöissä.

Käsillä on siis ns. ”blankotekniikka”, jossa viitataan kansainvälisen lajiliiton säännöstöön, jota ei ole käännetty suomeksi tai sopeutettu osaksi kansallista kilpailusäännöstöä. Urheilu-oikeus, joka ei ole itsenäinen oikeudenala, joutuu usein hakemaan tukea yleisistä lainopeista. KS I käyttämää blankotekniikka³ voidaan käyttää tietyin edellytyksin, jotka edellytykset eivät tässä tapauksessa täyty.

SRL KPL katsoo, että on toinenkin este soveltaa tähän tapaukseen FEI:n hevosia koskevia antidoping sääntöjä: FEI ei luokittele hevosen raajan hermokatkaisua dopingiksi vaan soveltaa näihin tapauksiin hevosen sopimatonta kohtelua (Abuse of Horses) koskevia sääntöjä ja rangaistuksia. Syynä tähän FEI:n tietoiseen valintaan on vaikeus todistaa tehdyt hermokatkaisut. FEI on laajentanut tämän lajin väärinkäytökset koskemaan hyvin erilaisia menetelmiä herkistää tai poistaa tuntoa hevosten jaloista. FEI Veterinary Regulations 2018 sisältää yksityiskohtaiset säännöt ja rangaistukset asiasta osiossa ”Limb Sensitivity” (artiklat 1048-1053).

KS I 1.1.2018 voimaan astunut uudistus ei käsittänyt hevosten antidopingsääntöjä, näiden sääntöjen uudistustyö on tarkoitus tehdä ensi vuonna, kun uudistettavana olevan Suomen eläinsuojelulain sisältö vahvistuu.

SRL KPL on päättynyt siihen, että tämän tapauksen arvioiminen dopingrikkomuksena soveltaen EADCM Regulations mukaisia rangaistuksia rikkoisi laillisuusperiaatteeseen sisältyvää epätäsmällisyyskieltoa ja siten urheilijan oikeusturvaa. SRL KPL on näin ollen jättänyt huomioimatta tätä tapausta arvioitaessa FEI:n säännöt ja arvioinut tapauksen rangaistavuuden soveltaen yksinomaan KS I sääntöjä. Edellä mainituista syistä kurinpitolautakunta on, EKADT:n lausunnosta poiketen, tutkinut tämän tapauksen sääntörikkomuksena, ei dopingrikkomuksena.

8. Päätös perusteluineen

8.1. Kilpailija A

A on jo ennen asian vireille tuloa SRL KPL:ssa myöntänyt syyllistyneensä sääntörikkomukseen. A:n vastauksen mukaan kyseessä on inhimillinen virhe ja huolimattomuus sen suhteen, että kilpailusääntöjen sisällöstä ei ole varmistauduttu.

Kilpailijan tulee tuntea kilpailusäännöt. Sääntöjen noudattamatta jättäminen, vaikka virheen tai huolimattomuuden johdosta, täyttää sekä tuottamuksen että laiminlyönnin tunnusmerkistöt.

A on myös kokenut hevosammattilainen. A:lla on ollut SRL:n 1-tason valmentajaoikeus vuosina 2003-2007, jotka oikeudet hän on korottanut 2-tasoon 2007 (aktivoitu lisenssikoulutuksilla vuoteen 2020). Valmentajakoulutus on sisältänyt mm. antidoping osioin sekä urheilijoille, että hevosille.

³ Blankotekniikasta esim. Lainkirjoittajan opas, Kansallisten säädösten valmistelua koskevat ohjeet: <http://lainkirjoittaja.finlex.fi/4-perusoikeudet/4-2/?q=blanko#jakso-blankorangaistussaanokset>

SRL KPL katsoo, että A on, kilpailemalla vuosina 2014 ja 2016 yhteensä 4 kertaa hevosella X, jolle on tehty raajojen hermokatkaisut, rikkonut KS I 51.3.1 2014 ja 2016 olevaa sääntöä, jonka mukaan raajan hermokatkaisu on kilpailuissa kokonaan kielletty toimenpide.

Rikkomalla em. sääntöä A on syyllistynyt hevosen sopimattomaan kohteluun (KS I 59.1.2 2014 ja 2016). Rangaistusta määrättäessä on koventavina seikkoina katsottu olevan teon moitittavuus, A:n asiantuntemus ja teon toistuvuus (KS I 60.1 2014 ja 2016). SRL KPL määrää A:n 6 kuukauden mittaiseen kilpailu- ja toimitsijakieltoon (KS I 60.2.6 2014).

Kilpailu- ja toimitsijakielto katsotaan alkaneeksi 9.3.2018, jolloin SRL KPL asetti A:n väliaikaiseen kilpailukieltoon. A:n kilpailu- ja toimitsijakielto päättyy 9. 9.2018 kello 24:00.

8.2. Hevonen X

Hevosen raajan hermokatkaisu on maailmalla laajasti kielletty menetelmä kilpailuissa. Menettelysäännöt eri maiden säännöissä sitä vastoin poikkeavat paljon toisistaan. Tehty toimenpide ei yleensä ole hevosesta havaittavissa ja se on näin ollen helppo salata. Eläinlääkäreillä on potilastietojen salassapitovelvollisuus.

The British Horse Racing Authority on esimerkki järjestöstä, joka on luonut säännön, jonka nojalla valmentaja tai omistaja on rangaistuksen uhalla velvollinen ilmoittamaan järjestölle tehdyn hermokatkaisun. Ilmoitus johtaa siihen, että hevonen merkitään pysyvästi kilpailukieltoon (permanently ineligible to race)⁴.

SRL:n (tai FEI:n) kilpailusäännöissä ei ole sääntöjä tai järjestelmää, jolla hevonen poistettaisiin kilpailurekisteristä tehdyn hermokatkaisun johdosta. Ilman sääntöjä ja niissä määriteltyjä vastuuhenkilöitä ja veloitteen rikkomisesta seuraavista sanktioista hevosta X ei voida määrätä kilpailukieltoon tässä päätöksessä. SRL KPL:n tätä asiaa koskevassa välipäätöksessä hevonen X on asetettu kilpailukieltoon, kunnes asiassa on annettu lopullinen päätös. Tämän nyt annettavan lopullisen päätöksen saatua lainvoiman, hevosen X väliaikainen kilpailukielto päättyy.

Nykyisten sääntöjen mukaan hevonen X ei kuitenkaan ole kilpailukelpoinen kilpailijan vastatessa sen kilpailukelpoisuudesta. Kilpailija on velvollinen tuntemaan voimassaolevat säännöt, jotka tällä hetkellä ja todennäköisesti jatkossakin kieltävät kilpailemisen hevosella, jolle on tehty hermokatkaisu.

SRL: alaisissa kilpailuissa noudatetaan kilpailusääntöjä ja Suomen Eläinsuojelulakia, jota lakia parhaillaan uudistetaan. Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi eläinten hyvinvoinnista (MMM049:00/2017), luku 7 "Eläinkilpailut ja -näyttelyt", 43 § kuuluu seuraavasti:

Yleiset periaatteet eläinkilpailussa ja -näyttelyssä

Eläinkilpailu ja -näyttely eivät saa tarpeettomasti vaarantaa eläinten hyvinvointia.

Eläinkilpailuun tai -näyttelyyn osallistuva eläin ei saa olla sellaisen lääkkeen, muun vastaavan aineen tai menetelmän vaikutuksen alaisena, jonka tarkoituksena on vaikuttaa keinotekoisesti eläimen suorituskykyyn tai käyttäytymiseen.

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä sellaisista 1 momentissa tarkoitetuista kilpailuista ja näyttelyistä, jotka tarpeettomasti vaarantavat eläinten hyvinvointia ja joiden järjestäminen on kielletty.

Lakiehdotuksen 43 § yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan:

⁴ <http://rules.britishhorseracing.com/Orders-and-rules&staticID=126928&depth=3>

"Eläimen suorituskykyyn voidaan vaikuttaa lääkkeiden ja muiden vastaavien aineiden lisäksi myös erilaisin keinotekoisin menetelmin. Tällaisia menetelmiä ovat esimerkiksi verensiirtojen käyttö veren koostumuksen muuttamiseksi (ns. veridoping) sekä jotkut kirurgiset tai muut invasiiviset toimenpiteet, kuten raajojen hermokatkaisut tai kemialliset menetelmät, joilla pyritään vaikuttamaan esimerkiksi raajojen tuntoaistimukseen."

9. Päätöksen voimaantulo ja valitusosoitus

Tämä päätös tulee voimaan, kun se annetaan tiedoksi suullisesti tai kirjallisesti asianosaisille, mikäli tiedoksianto on mahdollista. Jos tiedoksiantoa ei voida tehdä, päättävän elimen tulee erikseen määrätä päätöksen voimaantulon aika.

Kurinpitolautakunnan päätöksistä voi valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta sen mukaan kuin siitä on Urheilun oikeusturvalautakunnan säännöissä erikseen määrätty. Urheilun oikeusturvalautakunta on riippumaton ja puolueeton valtakunnallinen oikeussuojaelin, jonka tehtävänä on antaa ratkaisuja urheilua koskeviin valituksiin. Henkilön tai yhteisön, joka valittaa Urheilun oikeusturvalautakunnalle, on toimitettava SRL:lle yhteenveto niistä seikoista, joihin valitus perustuu

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 30.7.2018

Karin Rosenlewin esityksen pohjalta ratkaisseet:

Puheenjohtaja Karin Rosenlew OTK, Hanna Hovi OTM ja Minttu Sasi OTK

Jakelu:

Hevosen vastuuhenkilön A:n asiamies AA, VT Sinikka Kelhä
Hevosen omistaja B
SRL
EKADT